



ARCHIPRIX TÜRKİYE



ARCHIPRIX TÜRKİYE 2022 Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

ANA DESTEKÇİ



KURUMSAL DESTEKÇİ



İLETİŞİM DESTEKÇİLERİ



ARCHIPRIX TÜRKİYE 2022

Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

A / Genel Bilgiler

- >1. Jüri Bilgilendirme Toplantısı: 13.12.2022 (Çevrimiçi)
- > 2. Jüri Bilgilendirme Toplantısı: 14.02.2023 (Çevrimiçi)
- > Bireysel jüri değerlendirme seansı: 17.02.2023- 03.03.2022 (Çevrimiçi)
- > Yüz yüze jüri değerlendirme seansı: 11-12.03.2023 (TOBB ETÜ)

Archiprix Türkiye 2022 jüri değerlendirmesi çevrimiçi ve yüz yüze olmak üzere iki aşamalı olarak gerçekleştirilmiştir. Çevrimiçi değerlendirme 15 günlük bireysel bir seans, yüz yüze değerlendirme ise 2 günlük bir toplantı olarak planlanmıştır. Asli jüri üyeleri, yedek jüri üyeleri, raportörler ve yürütücüler tüm seanslara eksiksiz katılım göstermişlerdir.

Asli Jüri Üyeleri:

Prof. Dr. **Ayşen Savaş Sargın**
Mimar **A. Tamer Başbuğ**
Prof. Dr. **Özgür Ediz**
Mimar **Sıddık Güvendi**
Y. Mimar **Zuhal Kol**

Yedek Jüri Üyeleri:

Dr. Öğr. Üyesi **Gizem Deniz Güneri Söğüt**
Mimar **Yakup Cesur**

Raportörler:

Y. Mimar **Burak Dönmez**
Mimar **Utku Doğanay**

Yürütücüler:

Y. Mimar **Evren Başbuğ** (Archiprix Türkiye Koordinatörü) *
Dr. **Nesli Naz Aksu** (Archiprix Türkiye Genel Sekreteri) *
Y. Mimar **Zeynep Soysal** (Archiprix Türkiye Genel Raportörü)

* Yürütücüler **Evren Başbuğ** ve **Nesli Naz Aksu** organizasyon görevlerinin gerektirdiği haller dışında hiçbir şekilde jüri değerlendirme toplantılarına katılmamışlardır.

B / Hazırlık Süreci

14.02.2023 tarihinde çevrimiçi olarak gerçekleştirilen 2. jüri bilgilendirme toplantısında, jüri değerlendirme seansı öncesi raportörlük tarafından jüriye, bu yıl yarışmaya başvuran toplam proje sayısı, yarışma başvuru süreci ve yarışma başvuru koşullarını yerine getirmediikleri için raportörlük tarafından değerlendirme dışı bırakılan proje sayısı ile ilgili bilgi verilmiştir.

Bu yıl Archiprix Türkiye'ye **60** üniversiteden toplam **197** proje ile başvuru yapılmıştır. Bu başvurular içerisinde **9** proje (2217, 2292, 2302, 2327, 2341, 2349, 2359, 2376, 2389) şartnameye uygun teslim edilmedikleri için raportörlük tarafından değerlendirme dışı bırakılmıştır. Geriye kalan **188** projenin jüri değerlendirmesine sunulmasına karar verilmiştir.

Projelerin müellif, yürütücü ve okul bilgileri değerlendirme çalışması sonuna kadar raportörlük tarafından hassasiyetle gizli tutulmuştur. Jüri tüm değerlendirme çalışmasını, kayıt sırasında katılımcılara verilen rumuzlar (proje veri tabanı numarası) üzerinden yapmıştır.

C / Çevrimiçi Değerlendirme Seansı

Raportörlük, çevrimiçi değerlendirme seansı öncesinde tüm jüri üyeleri ile proje panellerinin incelenebileceği klasörleri, proje kodlarını, proje isimlerini içeren proje listesini ve değerlendirme için kullanabilecekleri bir tabloyu içeren çevrimiçi proje paketini paylaşmıştır. Paylaşılan proje değerlendirme tabloları her bir jüri üyesi için özel olduğundan bu aşamada jüri üyelerinin birbirlerinin değerlendirmelerine erişimi olmamıştır. Çevrimiçi değerlendirme aşamasında asli ve yedek jüri üyeleri bireysel olarak **188** proje içerisinde yüz yüze değerlendirme seansına katılmasını uygun buldukları projeleri tespit ederek bireysel çevrimiçi proje listelerine işlemişlerdir. Bu aşamada jüri üyelerinden projeler için bir değerlendirme yapmaları istenmemiş, yalnızca olumlu/olumsuz görüş bildirmeleri talep edilmiştir. Bu turda, projelerin performansı jüri üyelerinden alacakları kümülatif oya göre (5 oy üzerinden) değerlendirilmiştir.

Bu süreç sonunda projeler jüri üyelerinden aldıkları puana göre (0-5) raportörlük tarafından sıralanmıştır. Hiçbir jüri üyesinden olumlu oy alamayan projeler 1. turda, toplamda 1 ya da 2 olumlu oy alan projeler 2. turda elenmiştir. Kümülatif olarak 3, 4 ve 5 oy alan 46 proje yüz yüze değerlendirme seansına katılmak üzere bir üst tura geçirilmiştir. Bu seansta gerçekleştirilecek beklenmedik elemelerin önüne geçebilmek için her bir jüri üyesine, projenin alacağı kümülatif oydan bağımsız olarak doğrudan yüz yüze değerlendirme seansına geçmesini sağlayacak 5 adet 'serbest geçiş kartı' kullanma hakkı tanınmıştır. Aynı zamanda her bir 'serbest geçiş kartı' oy sayımında 1 oy olarak değerlendirilmeye alındığından 'serbest geçiş kartı' kullanılan projelerin tamamı aldıkları kümülatif oylarla kendiliğinden yüz yüze değerlendirme aşamasına geçmiştir.

Bkz. **Tablo: Katılımcı- Proje Değerlendirme Tablosu (Ek)**

Toplam Başvuru Sayısı:	197	
Yarışma Dışı Bırakılan Proje Sayısı:	9	
Çevrimiçi Değerlendirilen Proje Sayısı:	188	
0/5 Oy Alan Proje Sayısı:	41	(Bu Projeler 1. Turda Elenmiştir)
1/5 Oy Alan Proje Sayısı:	58	(Bu Projeler 2. Turda Elenmiştir)
2/5 Oy Alan Proje Sayısı:	43	(Bu Projeler 2. Turda Elenmiştir)
3/5 Oy Alan Proje Sayısı:	22	(Üst Tura Geçen Projeler)
4/5 Oy Alan Proje Sayısı:	20	(Üst Tura Geçen Projeler)
5/5 Oy Alan Proje Sayısı:	4	(Üst Tura Geçen Projeler)
'S' alan Proje Sayısı:	3	(Bu Projeler Kümülatif Oy Sayılarıyla Üst Tura Geçmiştir)
Yüz Yüze Değerlendirilen Proje Sayısı:	46	

09.03.2023 tarihinde, yüz yüze değerlendirme seansı öncesinde raportörlük tarafından jüriye, çevrimiçi değerlendirme sonuçları, yüz yüze değerlendirme aşamasına katılmaya hak kazanan projelerin sayısı ve

listesi çevrimiçi ortamda aktarılmıştır. Bu aşamada projelerin aldıkları kümülatif oy sayıları jüri üyeleriyle paylaşılmamıştır.

1. ve 2. Eleme Turları

Raportörlük elemesini geçen 188 proje, jüri tarafından çevrimiçi olarak değerlendirilmiştir. Hiçbir jüri üyesi tarafından olumlu oy alamayan projeler oy birliği ile 1. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 73 proje elenmiştir.

Jüri üyelerinden yalnızca birinin (1/5) veya ikisinin (2/5) olumlu oyunu alan projeler oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 85 proje elenmiştir.

1. ve 2. turlarda jüri, projelerin önerdikleri fikrin mimariye dönüştürülebilmesine, önerinin genel niteliğine, projelerin tutarlılığına ve anlatım becerilerine dair değerlendirmeler yapmıştır. Bu aşamada, projelerin bağlamla kurdukları ilişkiler, çevreye dair duyarlılıkları, tektonik ve strüktürel becerileri değerlendirme kriterleri arasında öne çıkmıştır. Buna paralel olarak, projelerin ortaya koyduğu özgün fikirleri mekana dönüştürebilme yetkinlikleri ve bunu aktarma becerileri önemli değerlendirme kriterleri olarak ele alınmıştır. Yeterli olgunluğa erişemediği düşünülen projeler jüri tarafından oy birliği ve oy çokluğu ile elenmiştir.

1. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (41): 2207, 2210, 2214, 2230, 2238, 2240, 2250, 2251, 2269, 2271, 2277, 2278, 2280, 2281, 2284, 2287, 2310, 2312, 2314, 2317, 2323, 2331, 2338, 2343, 2344, 2345, 2352, 2357, 2358, 2361, 2362, 2364, 2366, 2374, 2380, 2381, 2383, 2386, 2393, 2397, 2398

2. Turda 1/5 Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (58): 2206, 2208, 2209, 2211, 2212, 2213, 2216, 2222, 2227, 2232, 2234, 2236, 2239, 2242, 2244, 2249, 2254, 2257, 2261, 2262, 2264, 2265, 2270, 2276, 2279, 2283, 2288, 2291, 2294, 2296, 2298, 2300, 2305, 2307, 2311, 2321, 2329, 2332, 2333, 2335, 2340, 2346, 2351, 2353, 2354, 2367, 2369, 2370, 2373, 2377, 2378, 2382, 2385, 2387, 2391, 2394, 2400, 2402

2. Turda 2/5 Oy Çokluğuyla Elenen Projeler (43): 2215, 2219, 2220, 2225, 2226, 2228, 2229, 2231, 2245, 2246, 2248, 2258, 2259, 2260, 2266, 2272, 2274, 2282, 2285, 2290, 2295, 2299, 2306, 2309, 2318, 2322, 2324, 2325, 2337, 2347, 2348, 2350, 2355, 2356, 2363, 2365, 2371, 2372, 2375, 2384, 2388, 2392, 2396

D / Yüz yüze Değerlendirme Süreci

Asli jüri üyeleri, yedek jüri üyeleri, raportörler ve yürütücüler yüz yüze değerlendirme seansı için 11.03.2023 günü saat 10:00'da TOBB ETÜ'de bir araya gelmişlerdir. Değerlendirme öncesinde jüri, raportörlük tarafından genel konularda bilgilendirilmiştir. Seans başlangıcında jüri, değerlendirme koşulları ve yöntemi ile ilgili kendi içinde kararlar almıştır. Yüz yüze değerlendirme sürecine katılmaya hak kazanan 46 projenin çevrimiçi değerlendirme aşamasında aldıkları kümülatif oy sayıları, her projenin değerlendirme seansına eşit koşullarda başlayabilmesi adına, raportörlük tarafından jüri üyeleri ile paylaşılmamıştır.

Jüri üyelerine çevrimiçi değerlendirme aşaması sonucunda elenen projelerden gerekli gördüklerini yüz yüze değerlendirme öncesinde yeniden gündeme getirme ve oylamaya açma imkanı verilmiştir. Jüri bu projeler hakkında yeniden değerlendirme yapma gereği görmemiştir.

Jüri 1. ve 2. turda elenen projelerle ilgili kısa bir değerlendirme yaptıktan sonra 3. eleme turuna geçmiştir. Aynı gün saat 18:00'a kadar süren yüz yüze değerlendirme sürecinde, 3. ve 4. tur elemeleri yapılmıştır.

12.03.2023 günü yapılan değerlendirmede ise 5. tur elemesi yapılmış; ödül, mansiyon, jüri özel ödülü ve teşvik ödülü alacak projeler belirlenmiştir.

3. Eleme Turu

Jüri 3. eleme turunda, önceki eleme turlarında belirlediği kriterlerle birlikte projelerin mekanı kurgulama becerilerini, tektonik kararlarını ve bu kararları gerçekleştirirken ortaya koydukları özgün fikirleri ön planda tutmuştur. Bu turda jüri, projelerin kuramsal çerçeveleri ile yapısal öneriler arasında kurdukları bağlantılar üzerinden tartışmalarını derinleştirmiştir. Değerlendirmeler sonucunda belirtilen kriterleri sağlayamayan ya da yetersiz bulunan projeler oy birliği ya da oy çokluğu ile bu turda elenmiştir.

3. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (9): 2237, 2243, 2263, 2268, 2293, 2316, 2319, 2326, 2334

3. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (11): 2223, 2235, 2256, 2286, 2301, 2303, 2304, 2313, 2328, 2339, 2390

Proje Raporları:

2223 (2/5): Kabuk tasarımında form denemeleri olumlu bulunmuş olsa da çevre ile kurulan ilişki yetersiz bulunmuştur. Kabuktaki form arayışı mekansal bir arayışa dönüşmemiş, plan çözümleri yeteri kadar geliştirilememiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2235 (1/5): Projenin topoğrafya ile kurduğu ilişki olumlu bulunmuş ancak önerdiği yoğun yapılaşma ve İstanbul silüeti ile kurduğu ilişki sorunlu görülmüştür. Proje oy çokluğu ile 3. Turda elenmiştir.

2237 (0/5): Projenin önerilen oransal ilişkileri olumsuz görülmüş, ayrıca verilen çalışmanın yeri etik sebepler nedeni ile sorunlu bulunmuş, önerinin bu konuya değinmemiş olması olumsuz değerlendirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2243 (0/5): Projenin Konak meydanı ile kurduğu ilişki yetersiz bulunmuştur. Eksiltelen bloklar yerine önerilen yeni yapı, kurgulamayı amaçladığı kamusal boşlukların çalışmasını engellemiş, görsel bir etki yaratmak ile sınırlı kalmıştır. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2256 (1/5): Projenin yarattığı boşluk üzerinden önerdiği kamusal alan değerli bulunmuş ancak alana çok farklı ve fazla tasarım müdahalesinde bulunduğu ve çevresi ile kurduğu ilişkinin zedelendiği, bu nedenle de amaçlanan sonuca ulaşamadığı görüşüne varılmıştır. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2263 (0/5): Projenin boşluğu doldurma biçimi problemli bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2268 (0/5): Projenin dere ve kıyıyla ilişki kuramaması, su öğelerini yok sayması genel kurguyu olumsuz etkilemiş, ortaya çıkan öneri sorunlu bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2286 (1/5): Projenin madenin üretim süreci ile ilişki kurma çabası olumlu bulunurken toprak ile ilişki kuramıyor oluşu olumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2293 (0/5): Proje bulunduğu yerle, özellikle de surlarla ilişki kuramamış, yapısal önerisinin büyüklüğü ölçeksiz kalmıştır. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2301 (1/5): Müellifin görsel anlatım becerisi olumlu bulunmuştur. Kamusal sürekliliği bozmamak adına yapıyı yerden yükseltmiş gibi gözüke de bu boşlukta kurguladığı mekanlar nedeni ile kamusal alanı ve bu alanın suyla kurduğu ilişkiyi yok etmiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2303 (2/5): “Yeniden işlevlendirme” (adaptive reuse) kavramı üzerine bir tartışma açıyor oluğu olumlu bulunmuştur. Önerdiği yoğun kütlelerin oranları ve bu kütlelerin şefflaştırılarak hafifletiliyor oluğu başarılı olsa da genel yerleşimi ve fonksiyonları bir araya gelişi yeterince düşünülmemiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2304 (1/5): Önerdiği balonların mekanlaşması ve buna dair öngörüsü olumlu bulunmuş olsa da ortaya koyduğu son ürün yetersiz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2313 (2/5): Projenin ürettiği mimari dil olumlu olsa da içe dönük hali olumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2316 (0/5): Projenin ölçeği de göz önünde bulundurulduğunda oluşturduğu karmaşık kurgusu anlaşılabilirliğini zayıflatmıştır. Peyzajla kurmaya çalıştığı ilişki olumlu bulunmuş olsa da yetersiz kalmıştır. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2319 (0/5): Projenin araştırma ve analiz aşaması başarılı bulunmuştur. Ancak ortaya çıkan son üründe yapılar kendi aralarında ilişkisiz kalmıştır. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2326 (0/5): Projenin geçirgen bir öneri sunuyor oluğu olumlu ancak çevredeki hacimler ile kurduğu ilişki ölçeksiz ve zayıf bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2328 (2/5): Projenin analizleri, ana fikri ve oranları olumlu olsa da çok fazla tasarım önerisini bir araya getirmiş olması nedeniyle gücünü zayıflatmıştır. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2334 (0/5): Projenin ana fikri olumlu bulunmuş ancak önerdiği kütlelerin büyüklüğu, programatik ve kütleli olarak kurduğu ilişkiler ana fikriyle ters düşmüştür. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2339 (2/5): Projenin “the Egg” ile kurduğu formal ilişki olumlu bulunmuş ancak bu arayış yeterince güçlendirilmemiş, kesit ve planlara yansımamıştır. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2390 (2/5): Önerdiği dairesel yapının vadinin iki ucunu bağlıyor oluğu olumlu bulunmuş ancak bu geçişe eklediği diğer yapılar bu durumu zedelemiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

4. Eleme Turu

Bu turda değerlendirmeye alınan projeler jüri tarafından belirli bir olgunluğa erişmiş ve nitelikli bulunmuştur. Jüri, projeleri karşılaştırmalı olarak değerlendirmiş, kriterler açısından görece daha yetersiz bulduğu projeleri elemiştir.

4. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (6): 2218, 2221, 2252, 2308, 2320, 2368

4. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (4): 2224, 2253, 2289, 2342

Proje Raporları:

2218 (0/5): Toprağın dönüşümü üzerinden ortaya konulan ana fikir olumlu bulunmuş ancak kent ve bağlam ile kurulan ilişki eksik bulunmuştur. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

2221 (0/5): Projenin silolara strüktür ile yaptığı basit müdahale olumlu bulunmuş ancak siloların arkasında kalan alanda önerdiği yapılar ilişkisiz kalmıştır. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

2224 (1/5): Mimari bir dil oluşturma çabası, dikeydeki önerisinin yatayda da devam ediyor oluşu olumlu bulunmuştur. Ancak kentle kurduğu ilişki, kentsel boşluklar üretmiyor oluşu zayıf kalmıştır. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2252 (0/5): Önerdiği blokların yükseliş biçimi, boşluğu anma mekanı olarak tanımlamış olması olumlu ancak taş ocağı ile ilişki kurmuyor oluşu zayıf bulunmuştur. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

2253 (2/5): Program önerisi çok değerli bulunmuştur. Projenin kesitleri başarılı olsa da tasarladığı kütlenin Mardin'in silüeti ile ilişkilendirilmiyor oluşu projeyi zayıflatmıştır. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2289 (1/5): Projenin silüet ile kurduğu ilişki, kütlelerin dolu boş oranları olumlu bulunmuş ancak önerdiği ızgara topoğrafya ile ilişki kuramamıştır. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2308 (0/5): Projenin dolaşım üstünden kurduğu ilişkiler olumlu bulunmuş ancak bu durum ortaya koyduğu son ürüne yansımamıştır. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

2320 (0/5): Projenin grafik dili ve anlatımı, belirli bir seviyede kurduğu ilişkiler olumlu bulunmuş ancak 3. boyutta kütleler ve kent arasında ilişki kuramamıştır. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

2342 (1/5): Referanslarını tutarlı bir biçimde anlatıyor oluşu ve plug-inler üzerinden önerdiği 3-boyutlu altyapı olumlu bulunmuş ancak kentle kurduğu ilişki okunamamıştır. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2368 (0/5): Projenin Kadıköy meydanı ile kurduğu ilişki olumlu bulunmuş olsa da yapılan öneri, kamuya ait olan sahilin devamlılığını yok etmiş, arayüzlerdeki ilişkileri göz ardı etmiştir. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

5. Eleme Turu

Bu turda jüri ödöl grubuna kalan projeleri belirlemiştir.

5. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (4): 2241, 2267, 2315, 2360

Proje Raporları:

2241 (2/5): Üretilen 'storyboard'lar ve analizler başarılı bulunmuş ancak fiziksel-dijital etkileşimin, üretilen mekanlara yansımaları alışlagelmışin ötesine geçememiştir. Proje oy çokluğu ile 5. turda elenmiştir.

2267 (2/5): Ekolojik restorasyon üzerinden geliştirilen ana tema, ölümün bir durum değişikliği olarak tanımlanması ve yapıların da benzer bir biçimde yorumlanması başarılı bulunmuştur. Sürecin tasarlanması ve batma durumun kurgulanması olumlu ancak yapıların üretilme biçimi yetersiz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile 5. turda elenmiştir.

2315 (1/5): Oyun teorisi üzerinden kurgulanan projenin anlatım dili tutarlı bulunmuştur. Mars'ta yaşam önerisinin oyun üzerinden ürettiği doku, yapının süreç ile oluşması ve ürettiği hacmin dönüşmesi olumludur ancak mekansal öneri yeterince olgunlaşmamıştır. Proje oy çokluğu ile 5. turda elenmiştir.

2360 (1/5): Haliç çeperine dair okumalar, suyla ve zeminle kurulan ilişkiler ve önerilen boşluklar başarılı ancak yapı ölçeğine geçiş problemleri bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile 5. turda elenmiştir.

Bkz. **Tablo: Katılımcı- Proje Değerlendirme Tablosu**

Ödül Grubu Sıralaması

Dördüncü tur elemesini geçen 12 proje jüri tarafından ödül grubu sıralamasının belirlenmesi için değerlendirmeye alınmıştır. Ödüllerin belirlenmesi sürecinde, jüri yarışma şartnamesine bağlı kalarak 3 adet 'Ödül', 3 adet 'Eşdeğer Mansiyon' ve bunlara ek olarak 1 adet 'Jüri Özel Ödülü' ve 5 adet 'Jüri Teşvik Ödülü' olmak üzere toplamda 12 ödül verilmesine karar vermiştir.

Jüri ödül grubunun seçiminde; bağlam, yaratıcılık, tutarlılık, gerçekçilik, deneysellik, yenilikçilik ve anlatım becerilerini ana ölçütler olarak belirlemiştir. Ayrıca ödül grubunun belirlenmesinde, jüri, gündelik ve güncel problemler için üretilen nitelikli fikirleri de göz önünde bulundurmıştır. Bu durum, ödül grubunda farklı projelerin öne çıkmasına sebep olmuştur.

Jüri bir önceki turdaki değerlendirmeler, tartışmalar ve görüşler çerçevesinde son bir değerlendirme seansı daha gerçekleştirmiş ve ödül grubu sıralamasını belirlemiştir. Sıralamanın belirlenmesi sonrasında jüri, raportörlük tarafından proje kimlikleri ile ilgili bilgilendirilmiştir.

1. ÖDÜL

Proje No: 174 / 2379

Self-Assembly: matter effects in archeological site

Şirvan Yakut (İstanbul Teknik Üniversitesi)

2. ÖDÜL

Proje No: 125 / 2330

SEKANS

Ali Buğrahan Kıyar, Selim Ege Özcan (TOBB ETÜ)

3. ÖDÜL

Proje No: 70 / 2275

IRONA

Züleyha Acar (Mardin Artuklu Üniversitesi)

EŞDEĞER MANSİYON

Proje No: 28 / 2233

Şehrin İçindeki "Kamusal Boşluk"

Hakan Demirçakan (Yaşar Üniversitesi)

EŞDEĞER MANSİYON

Proje No: 131 / 2336

Care'Act

Görkey Gürel (İstanbul Teknik Üniversitesi)

EŞDEĞER MANSİYON

Proje No: 190 / 2395

Other Space

Berivan Güzel, Evrim Tombul (İstanbul Bilgi Üniversitesi)

JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Proje No: 196 / 2401

Gündelik bakım şeyleri

Nursena Çolak (İstanbul Teknik Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 42 / 2247

POTERNE

Alican Tüfenkoğlu (Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 50 / 2255

DATA BRIDGE

Aslı Tekin (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 68 / 2273

Nexus

Bilge Kösem (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 92 / 2297

The Knitted Mind

Merve Hilal Aktaş (Yaşar Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 194 / 2399

Re-Eco Mekanizmalar

Sena Sevinç Öztürk (MEF Üniversitesi)

Proje Raporları:

1. Ödül

2379 (3/5):

Proje, güçlü bir bağlam ve içerik ilişkisi sergileyerek kazı alanına yaratıcı ve hayal gücünü zorlayıcı bir bakış açısı getirmiştir. Tasarımda tartışılan temel meselenin; kazı sürecinin doğasında var olan “kısmen örtük olma- belirsizlik, bitmemişlik vb. gibi kavramların “yeniden ele alınması” olarak değerlendirilmiştir. Bu kapsamda ortaya çıkan mimari kurgunun; topografya ile kurduğu ilişki, topografyaya ait geometri ile kontrast oluşturan mimari dil, mimari strüktürün hafifliği, esnek kurgusu başarılı bulunmuştur. Zeminin altındaki öneriler, başarılı bir şekilde üstündeki önerilerle ilişkilendirilmiştir. Maket denemeleri, projenin başarısına olumlu bir katkı sağlamıştır. Projenin kazı durumuna hakimiyeti ve kutulardan öteye giden bir mekan üretim biçimi, projenin olumlu bir özelliğidir. Ayrıca, projede bitmemişlik hissi yaratılarak kazı alanlarının genişlemesiyle ortaya çıkacak senaryolara dair olumlu bir etki yaratılmıştır. Kesitte toprağın ve katmanların sergilenmesi, projeye ayrı bir boyut kazandırmıştır. Toprak altı araştırması ve zaman-mekan anlayışı, projenin başarılı bir şekilde gerçekleştirilmesine katkı sağlamıştır. Ancak, önerilen mekanların planlara ve kesite yansımalarının yetersiz kalması, plan çözümlerinin ve kesitlerdeki mekansızlık tartışmasının olgunlaşmamış olması eleştirilmiştir. Kazı alanında yer alan ve sahne arkası olarak da kullanılan ıslak hacim vb. gibi mekanların mekan hiyerarşisi açısından konumlanması eleştirilmiştir.

2. Ödül

2330 (3/5):

Mimari yaklaşımın ana omurgasını oluşturan; “kamuya ait olan kentsel mimari peyzajın kazı alanında ve önerilen birçok katmanda sürdürülme çabası” başarılı bulunmuştur. Projede, kazı alanıyla kurulan ilişki ve kazı alanının kentsel bir boşluk olarak gündelik hayata karışması fikri olumlu bir etki yaratmıştır. Bu kapsamda özellikle kesitte oluşan boşluklu ve hareketli doku sunduğu potansiyeller açısından değerli görülmüştür. Projenin Ankara'nın katmanlarını vurgulaması, önerilen mimari kurgunun, çevre ile ilişkisine sair mimari sunum oldukça başarılı bulunmuştur. Ancak, en üst kotta önerilen kamusal alanın net bir mimari peyzaja dönüşmemesi, kullanıcıyı gezi alanlarına yönlendiren belirgin bir kurgunun hissedilememesi, alt kotlara doğru oluşan doğal ışık problemi vb. gibi konular eleştirilmiştir. Izgara kurguya bağlı kalınması projenin potansiyelinin yeterinde ortaya çıkmamasına neden olmuştur.

3. Ödül

2275 (3/5):

Antik Mısır dönemine ait bir tekne ile üzerinde konumlanan ve günümüze ait güncel problemlere çözüm arayan bir makineden oluşan “ikilinin oluşturduğu dualite”; sunulan yaklaşımın ana temasını oluşturmaktadır. Önerinin, güncel ve geleceğe dair ekolojik sorunlara hareketli bir makine ile çözüm arama çabasını içeren fikri takdirle karşılanmıştır. Mekanların dengeli bir şekilde düşünüldüğü, materyal kullanımında mercanların tercih edilmesi, program/atmosferin dengesi, formların birbirleriyle kurduğu ilişki ve oranların da olumlu olduğu görülmektedir. Önerinin özellikle suda olma haline dair sergilediği nostaljik tavır tutarlı bulunmuştur. Bu durum oldukça çarpıcı ve başarılı bir sunum ile ele alınmıştır. Öneri, gerek oluşturduğu güncel tema, gerekse başarılı sunum tekniği ile değerli bulunmuş olup; mekansal kurgudaki sezgisel düzeyin yeterince gelişmemesi eleştirilmiştir.

Eşdeğer Mansiyon

2233 (3/5):

Önerinin tarihi yapıya yaklaşımı ve koruma konusundaki duruşu olumlu olarak değerlendirilmiştir. Katılımcının öneri yaklaşımında; mevcut bir mimari unsur ile kurmuş olduğu net ilişki ve “eski-yeni tartışması açısından” konumlandığı duruşu başarılı olarak değerlendirilmiştir. Yapılan müdahalenin

ölçeğinin yerinde ve dengeli bir yaklaşım olduğu, kentle kurduğu ilişki ve tarihi yapının öne çıkarılması konusunda stratejik bir yaklaşım benimsendiği gözlemlenmektedir. Ayrıca, projenin önerdiği kütleli koparması, tarihi yapının ön plana çıkmasını sağlaması açısından olumlu bir özellik taşımaktadır. Tasarımın, iç mekan kurgusunda oluşturulmaya çalışılan “total mekan anlayışı” temel olarak değerli bulunurken bu kurgunun yeterince gelişmemesi projenin önerilen strüktürün yoğun ve iri olması, plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmamış olması ve işlevsel açıdan kullanışsız mekanların ortaya çıkması eleştirilmiştir.

Eşdeğer Mansiyon

2336 (5/5):

Öneri, bağ ve bağlam kavramlarına dayandırılarak özgün mekanlar ve sekanslar üretmesi nedeniyle olumlu karşılanmıştır. Yaklaşımındaki, “mimarının kendi kendini üretme durumu ve her senaryoda farklı ve sürprizli bir yapıya sahip olma potansiyeli taşıyan kurgusu” değerli bulunmuştur. Ayrıca, bağlama dair başarılı bir okuma yapılması ve önerinin açık uçlu bir yapıya sahip olması da olumlu özellikler olarak görülmüştür. Bu kapsamda mimarın rolünün yeniden tartışılması, probleme ait çözümlerin ucunun açık-esnek bırakılması olumlu bulunurken; önerinin bağlam ile ilişki kuramayan vaziyet planı kurgusu ve neredeyse “sıradanlaşmaya açık olan” tekrarların bulunması ifadedeki gücü zayıflattığı görüşünü ortaya çıkarmıştır. Ayrıca, birimlerin serpiştirilmiş bir şekilde sunulması ve başlangıç ile son arasında kopuklukların bulunması önerinin olumsuz yönleri olarak eleştirilmiştir.

Eşdeğer Mansiyon

2395 (3/5):

Sunulan fikrin kıyı ile kurduğu ilişki ve parçalı yapıların peyzajı kurgulayan çabası olumlu bulunmuştur. Ölçeğin hassas bir şekilde ele alınması, iyi bir başlangıç fikri olması, bitkisel-yapısal katmanların birlikte düşünülmesi ve grafik anlatımdaki başarı takdir edilmiştir. Öneri çalışmada, zeminin altında ve üstünde yer alan kurgunun kendi içlerinde ayrı ayrı başarılı oldukları görülse de iki ayrı katmanın birbirleriyle kurdukları ilişkinin referanssız olduğu görülmüştür. Aynı zamanda vaziyet planı önerisinin; mevcut dokuda yer alan sokakların izlerinin etkisi ile oluştuğu iması mimari kurguda kendisini yeterince hissettirememiştir. Bu kapsamda mimari peyzajın, tasarımın bulunduğu alanla kurduğu ilişkiyi yeterince olgunlaştıramadığı izlenmiştir.

Jüri Özel Ödülü

2401 (5/5):

Öneri çalışmanın sunmuş olduğu ölçek, çeşitli mimari araçların kendi enerjileriyle yan yana gelerek cümleleşmesi ve çevrenin yeniden oluşturulma çabası değerli bulunmuştur. Bu anlamda önerinin başarılı mimari temsili ve tutarlılığı ile; 'retail' durumunun ele alınışı değerli bir araştırma olarak takdir edilmiştir. Araştırmanın herkesin kendi etki alanı kadar yer kaplamasına olanak sağlaması ve farklı katmanları ve mekanlaşmaları öngörürken doğal ve yapısal sistemleri bağdaştırıyor olması başarılı olarak değerlendirilmiştir. Ancak, aksonometrik çizimlerin karmaşık ve okunamaz olması, araştırmanın olumsuz yönleri olarak eleştirilmiştir. Bu durum, önerilen fikirlerin tam olarak anlaşılmasına ve açık bir şekilde ifade edilememesine sebep olmuştur.

Jüri Teşvik Ödülü

2247 (5/5):

Yaklaşımında; lineer bir omurgaya takılan öneri mekanların çeşitli arayüzlerle kurgulanarak dairesel planlı mevcut strüktürlere ulaşması ve optik bir gerilim oluşturacak bir şekilde düzenlenmesi değerli bulunmuştur. Ancak, mevcut ile öneri mekanlar arasındaki mimari dilin yeterince ayrışmaması, mimari peyzajın yeterince hissedilememesi ve bir şekilde surlara mimari olarak değinilmemesi bağlam açısından

eleştirilmiştir. Ayrıca, malzemenin derinliğine inilememiş olması, peyzajın 2-boyutlu kalmış olması ve yeşil sürekliliğin sadece gösterimle sınırlı kalmış olması da olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Jüri Teşvik Ödülü

2255 (5/5):

Önerinin mevcut maden rotaları üzerinden mekanları kurgulamış olması, mekanlar arası tezatlıklar oluşturarak amorf formlar içerisinde program önerisi sunması, giriş önerisinin başarılı olması ve oluşturduğu süreklilikler takdir edilmiştir. Mimari yaklaşımda; maden ocaklarında yer alan galerilerin farklı ve kontrast geometrilerden (Euclidean) oluşan çeşitli ek öneri mekanlar ile ve belirli bir senaryo çerçevesinde kurgulanması değerli bulunmuştur. Özellikle bir landmark etkisi yaratarak optik bir nereji ile girişi vurgulayan strüktür çarpıcı olarak değerlendirilmiştir. Ancak, öneri mekanların yeterince olgunlaşarak Euclid geometrisinin doğasında var olan rafine mekanlar hale gelememesi, mekanlarda ölçek problemi bulunması eleştirilmiştir.

Jüri Teşvik Ödülü

2273 (5/5):

Yapı plastiğinin çevresel verilerden yararlanarak oluşması, araştırma ve incelemesi süreci ile geometrik ilişkilerinin kurulması, kesitteki önerileri ile altyapı için ürettiği nişler başarılı bulunmuştur. Ancak, yeraltındaki mekanların ölçeksiz olması, plan çözümlerinde eksikliklerin bulunması, 3. boyuttaki kararların plana yansımamış olması ve önerinin var olan eğitim kampüsünün önüne geçmiş olması eleştirilmiştir.

Jüri Teşvik Ödülü

2297 (4/5):

Yaklaşımda, günümüze ait bir problemin; probleme ait bir mimari ürün üzerinden ele alınması ve bu durumun çeşitli çağdaş müdahaleler ile pozitif çevrilme çabası değerli bulunmuştur. Petrol platformunun yeniden dönüştürülmesi ile doğayı sömürmek üzere yapılmış bir strüktürün, doğayı iyileştirmek üzere kullanılan bir strüktüre dönüştürülmesi güçlü bir fikir olarak takdir edilmiştir. Öneri dokunun örüntü temelli ve sayısal tasarım (generative design vb..) yöntemlerine dayalı olarak oluşması; çalışmanın derinlemesine bir araştırmayla oluştuğunu göstermektedir. Projenin kurgusu güçlü ve tutarlı olarak görülmüş, dikerek ve öreerek mekan üretme biçimi olumlu bulunmuştur. Ancak projenin mekansal öngörüsünün zayıf bir kolaj ile sınırlı kalmış olması ve önerinin aktarılması ve ifade edilmesindeki eksiklikler eleştirilmiştir.

Jüri Teşvik Ödülü

2399 (5/5):

Tasarım yaklaşımı, katılımcının tartışmış olduğu; “hafiflik, geçirgenlik, güncel sorunlara çareler üretmek vb. gibi” kavramları ele alması yönüyle başarılı bulunmuştur. Tasarladığı süreç ve program, parçalı kurgusu, hareketli ve dinamik bir sistem oluşturmaya çalışması övgüye değer bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca önerinin oluşturduğu mimari gramerin niteliği ve bu gramerin sunum ile desteklenerek ulaştığı nokta değerli olarak görülmüştür. Yaklaşımda; lineer olarak kurgulanan promenadin su ile noktalanması tasarımın bir diğer pozitif yönü olarak değerlendirilmiştir. Formun kompozisyonu, önerilen makine estetiği, alışılmadık yeni mekanlar üretiliyor oluşu ile özellikle dikkat çekicidir. Ancak, önerdiği şeffaflığın gösterimle sınırlı kalmış olması, Haydarpaşa, silolar ve silüet ile kurduğu ilişki, özellikle plan kurgusunda yer alan mekansal organizasyonun hissedilememesi eleştirilmiştir.

Ek

Tablo: Katılımcı- Proje Değerlendirme Tablosu