



ARCHIPRIX TÜRKİYE

ARCHIPRIX TÜRKİYE 2021 Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

ANA DESTEKÇİ

VitrA

KURUMSAL DESTEKÇİ



İLETİŞİM DESTEKÇİLERİ



ARCHIPRIX TÜRKİYE 2021

Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

A / Genel Bilgiler

- > 1. Jüri Bilgilendirme Toplantısı : 04.03.2022 (Çevrimiçi)
- > Bireysel jüri değerlendirme seansı : 05.03.2022 - 21.03.2022 (Çevrimiçi)
- > 2. Jüri Bilgilendirme Toplantısı : 29.03.2022 (Çevrimiçi)
- > Yüz yüze jüri değerlendirme seansı : 23-24.04.2022 (MEF Üniversitesi)

Bu yıl pandemi koşulları sebebi ile Archiprix Türkiye 2021 jüri değerlendirmesi çevrimiçi ve yüz yüze olmak üzere iki aşamalı olarak gerçekleştirilmiştir. Çevrimiçi değerlendirme 15 günlük bireysel bir seans, yüz yüze değerlendirme ise 2 günlük bir toplantı olarak planlanmıştır. Asli jüri üyeleri, yedek jüri üyeleri (Polen Yurtan yurtdışında bulunması sebebi ile yüzyüze seansa katılım gösterememiştir), raportörler ve yürütücüler tüm seanslara eksiksiz katılım göstermişlerdir.

Asli Jüri Üyeleri:

Prof. Dr. **Ali Cengizkan**
Prof. Dr. **Şebnem Yücel**
Doç. Dr. **Murat Sönmez**
Doç. Dr. **Deniz Aslan**
Y. Mimar **Pınar Kesim Aktaş**

Yedek Jüri Üyeleri:

Y. Mimar **Nazlı Ece Ünsal**
Mimar **Polen Yurtan**

Raportörler:

Y. Mimar **Başak Eren**
Y. Mimar **Murad Adalı**

Yürütücüler:

Y. Mimar **Evren Başbuğ** (Archiprix Türkiye Koordinatörü)*
Y. Mimar **Nesli Naz Aksu** (Archiprix Türkiye Genel Sekreteri)*
Y. Mimar **Zeynep Soysal** (Archiprix Türkiye Genel Raportörü)

* Yürütücüler **Evren Başbuğ** ve **Nesli Naz Aksu** organizasyon görevlerinin gerektirdiği haller dışında hiçbir şekilde jüri değerlendirme toplantılarına katılmamışlardır.

B / Hazırlık Süreci

04.03.2022 tarihinde çevrimiçi olarak gerçekleştirilen 1. jüri bilgilendirme toplantısında, jüri değerlendirme seansı öncesi raportörlük tarafından jüriye, bu yıl yarışmaya başvuran toplam proje sayısı, yarışma başvuru süreci ve yarışma başvuru koşullarını yerine getirmediikleri için raportörlük tarafından değerlendirme dışı bırakılan proje sayısı ile ilgili bilgi verilmiştir.

Bu yıl Archiprix Türkiye'ye 60 üniversiteden toplam 214 proje ile başvuru yapılmıştır. Bu başvurular içerisinde 11 proje (1992, 1994, 1995, 2007, 2015, 2025, 2070, 2104, 2124, 2197, 2202) şartnameye uygun teslim edilmedikleri için raportörlük tarafından değerlendirme dışı bırakılmıştır. Geriye kalan 203 projenin jüri değerlendirmesine sunulmasına karar verilmiştir.

Projelerin müellif, yürütücü ve okul bilgileri değerlendirme çalışması sonuna kadar raportörlük tarafından hassasiyetle gizli tutulmuştur. Jüri tüm değerlendirme çalışmasını, kayıt sırasında katılımcılara verilen rumuzlar (proje veri tabanı numarası) üzerinden yapmıştır.

C / Çevrimiçi Değerlendirme Seansı

Raportörlük, çevrimiçi değerlendirme seansı öncesinde tüm jüri üyeleri ile proje panellerinin incelenebileceği klasörleri, proje kodlarını, proje isimlerini içeren proje listesini ve değerlendirme için kullanabilecekleri bir tabloyu içeren çevrimiçi proje paketini paylaşmıştır. Paylaşılan proje değerlendirme tabloları her bir jüri üyesi için özel olduğundan bu aşamada jüri üyelerinin birbirlerinin değerlendirmelerine erişimi olmamıştır. Çevrimiçi değerlendirme aşamasında asli ve yedek jüri üyeleri bireysel olarak 203 proje içerisinde yüz yüze değerlendirme seansına katılmasını uygun buldukları projeleri tespit ederek bireysel çevrimiçi proje listelerine işlemişlerdir. Bu aşamada jüri üyelerinden projeler için bir değerlendirme yapmaları istenmemiş, yalnızca olumlu/olumsuz görüş bildirmeleri talep edilmiştir. Bu turda, projelerin performansı jüri üyelerinden alacakları kümülatif oya göre (5 oy üzerinden) değerlendirilmiştir.

Bu süreç sonunda projeler jüri üyelerinden aldıkları puana göre (0-5) raportörlük tarafından sıralanmıştır. Hiçbir jüri üyesinden olumlu oy alamayan ya da 1 oy alan projeler 1. turda, toplamda 2 olumlu oy alan projeler 2. turda elenmiştir. Kümülatif olarak 3, 4 ve 5 oy alan 42 proje yüz yüze değerlendirme seansına katılmak üzere bir üst tura geçmiştir. Bu seansta gerçekleştirilecek beklenmedik elemelerin önüne geçebilmek için her bir jüri üyesine, projenin alacağı kümülatif oydan bağımsız olarak doğrudan yüz yüze değerlendirme seansına geçmesini sağlayacak 5 adet 'serbest geçiş kartı' kullanma hakkı tanınmıştır. Kümülatif oylarla seçilen 42 projeye ek olarak 3 proje daha yüz yüze değerlendirme aşamasına 'serbest geçiş kartı' sayesinde geçmiştir.

Bkz. **Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu (Ek)**

Toplam Başvuru Sayısı:	214
Yarışma Dışı Bırakılan Proje Sayısı:	11
Çevrimiçi Değerlendirilen Proje Sayısı:	203
0/5 Oy Alan Proje Sayısı:	73 (1. Turda Elenen Projeler)
1/5 Oy Alan Proje Sayısı:	59 (1. Turda Elenen Projeler)
2/5 Oy Alan Proje Sayısı:	26 (2. Turda Elenen Projeler)
3/5 Oy Alan Proje Sayısı:	25 (Üst Tura Geçen Projeler)
4/5 Oy Alan Proje Sayısı:	9 (Üst Tura Geçen Projeler)
5/5 Oy Alan Proje Sayısı:	8 (Üst Tura Geçen Projeler)
'S' ile Üst Tura Geçen Proje Sayısı:	3 (Üst Tura Geçen Projeler)
Yüz Yüze Değerlendirilen Proje Sayısı:	45

29.03.2022 tarihinde çevrimiçi olarak gerçekleştirilen 2. jüri bilgilendirme toplantısında, yüz yüze değerlendirme seansı öncesi raportörlük tarafından jüriye, çevrimiçi değerlendirme seansının sonuçları,

yüz yüze değerlendirme seansına katılmaya hak kazanan projelerin sayısı ve listesi aktarılmıştır. Bu aşamada projelerin aldıkları kümülatif oy jüri üyeleriyle paylaşılmamıştır.

1. ve 2. Eleme Turları

Raportörlük elemesini geçen 203 proje, jüri tarafından çevrimiçi olarak değerlendirilmiştir. Hiçbir jüri üyesi tarafından olumlu oy alamayan projeler oy birliği ve 1 oy alan projeler oy çokluğu ile 1. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 132 proje elenmiştir.

Jüri üyelerinden yalnızca ikisinin (2/5) olumlu oyunu alan projeler oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 26 proje elenmiştir.

Çevrimiçi seans kapsamında projelerin önerdikleri fikri mimariye dönüştürebilme becerileri, mimari önerinin genel niteliği, projelerin tutarlılıkları ve sunumları değerlendirilmiştir. Projelerin içinde buldukları sistem ile ilişkilene şekilleri, yer ile kurdukları ilişki ve çevrelerine olan duyarlılık, tektonik ve strüktürel beceri, özgün yaklaşım ve tasarımı etkili bir şekilde ortaya koyabilme becerileri elemeye önemli kriterler olarak ön plana çıkmıştır. Projelerin düşünsel seviyeleri ve mimari olarak buna verilen cevapların mekansal karşılıklarının olgunluğu ve projelerin okunurluğu göz önünde bulundurulmuştur. Bununla birlikte, öğrencilerin verilen tasarım problemine yaklaşımda geliştirdikleri özgün bakış açısının okunurluğu da bir değerlendirme kriteri olarak ön plana çıkmıştır. Bu kriterler göz önünde bulundurulduğunda yeterli olgunluğa erişemediği düşünülen projeler jüri tarafından oy çokluğu ile elenmiştir.

1. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (73): 1993, 1996, 1998, 1999, 2000, 2008, 2013, 2014, 2022, 2027, 2029, 2032, 2033, 2034, 2037, 2042, 2045, 2046, 2050, 2052, 2057, 2062, 2064, 2069, 2072, 2073, 2076, 2080, 2083, 2084, 2088, 2092, 2093, 2096, 2097, 2099, 2110, 2113, 2122, 2130, 2133, 2134, 2138, 2140, 2141, 2143, 2145, 2146, 2155, 2158, 2159, 2162, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2174, 2175, 2179, 2183, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2195, 2196, 2199, 2200, 2201.

1. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (59): 1997, 2004, 2009, 2011, 2017, 2026, 2030, 2031, 2036, 2040, 2043, 2044, 2048, 2051, 2053, 2054, 2056, 2061, 2068, 2075, 2077, 2079, 2081, 2082, 2085, 2086, 2089, 2091, 2095, 2100, 2101, 2103, 2108, 2112, 2114, 2115, 2116, 2117, 2121, 2126, 2131, 2132, 2135, 2137, 2144, 2156, 2160, 2161, 2163, 2165, 2173, 2178, 2180, 2181, 2192, 2194, 2198, 2203, 2204.

2. Turda Oy Çokluğuyla Elenen Projeler (26): 2005, 2010, 2012, 2016, 2055, 2063, 2078, 2090, 2094, 2105, 2119, 2129, 2136, 2147, 2149, 2150, 2151, 2153, 2157, 2164, 2177, 2182, 2185, 2186, 2193, 2205

D / Yüz yüze Değerlendirme Süreci

Asli jüri üyeleri, yedek jüri üyeleri, raportörler ve yürütücüler yüz yüze değerlendirme seansı için 23.04.2022 günü saat 10:00'da MEF Üniversitesi'nde bir araya gelmişlerdir. Değerlendirme öncesinde jüri, raportörlük tarafından genel konularda bilgilendirilmiştir. Seans başlangıcında jüri, değerlendirme koşulları ve yöntemi ile ilgili kendi içinde kararlar almışlardır. Yüz yüze değerlendirme sürecine katılmaya hak kazanan 45 projenin çevrimiçi değerlendirme seansında aldıkları kümülatif oy sayıları, her projenin değerlendirme seansına eşit koşullarda başlayabilmesi adına, raportörlük tarafından jüri üyeleri ile paylaşılmamıştır.

Jüri üyelerine bu aşamada elenen projelerden gerekli gördüklerini yüz yüze değerlendirme seansı öncesinde yeniden gündeme getirme ve oylamaya açma imkanı verilmiştir. Seans başında 4 proje (2005, 2010, 2063, 2132) farklı jüri üyeleri tarafından tekrar gündeme getirilmiş, ancak bu 4 projenin bir üst tura geçmesi oy çokluğu ile reddedilmiştir.

Jüri 1. ve 2. turda elenen projelerle ilgili kısa bir değerlendirme yaptıktan sonra 3. eleme turuna geçmiştir. Aynı gün saat 18:00'a kadar süren yüz yüze değerlendirme sürecinde, 3. tur elemesi yapılmıştır. 24.04.2022 günü yapılan değerlendirmede ise 4. tur elemesi, ödül, mansiyon ve teşvik ödülü alacak projeler belirlenmiştir.

3. Eleme Turu

Jüri değerlendirmesinde, 3. eleme turunda jürinin önceki eleme turlarında belirlediği kriterlere ek olarak projelerin mekan kurmadaki becerileri, tektonik kararları ve malzeme kullanımındaki olgunluk ve bunları gerçekleştirirken ortaya koyduğu özgünlük arayışını ön planda tutmuştur. Bu kriterler ile birlikte projelerin üzerine inşa edildiği kuramsal çerçeve ile yapısal öneriler arasındaki paralellik tartışmaya açılmıştır. Değerlendirmeler sonucunda belirtilen kriterleri sağlayamayan ya da yetersiz bulunan projeler oy birliği ya da oy çokluğu ile bu turda elenmiştir.

3. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (12): 1991, 2001, 2018, 2019, 2035, 2066, 2102, 2107, 2109, 2111, 2128, 2139.

3. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (16): 2006, 2002, 2028, 2038, 2039, 2041, 2047, 2059, 2060, 2071, 2074, 2120, 2123, 2125, 2127, 2152.

Proje Raporları:

1991 (0/5)

Projenin pafta düzeni ve ifadesi başarılı bulunmuştur. Parka dahil olma önerisi başarılı bulunmakla birlikte önerdiği kütlenin büyüklüğü ve sadece iki noktadan bu bağlantıyı kuruyor oluşu zayıf bulunmuştur. Vaziyet planı kararları yapının konumlandırması ile sınırlı kalmış ve topoğrafyanın dönüşümüne dair öneri sunmamıştır. Bağlamın önemli bir parçası olan çukuru tartışmaya açmamış olan projede yapı, bağlam ile ilişki kurmadığı için tekil kalmış ve konuya karşı etkili bir duruş ortaya koyamamıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

2001 (0/5)

Üst ölçekteki müdahaleler ve kaybolan kentsel izleri yakalayıp doğal doku ile ilişki kurma fikri olumlu bulunmakla beraber projenin yaptığı müdahaleler kendi yapı alanı ile sınırlı kalmıştır. Proje verilen probleme yaklaşımında tutarlı bir dil yakalayamamış önerdiği söylemi gerçekleştirme konusunda yetersiz kalmıştır. Programın Yedikule ile kurduğu ilişki zayıf ve yetersiz bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

2006 (1/5, olumlu oy DA):

Projenin sunum dili ve diyagramatik anlatımlar etkili ve başarılı bulunmuştur. Gündeme getirdiği konu jüri tarafından olumlu görülmüş olsa da geliştirdiği yapısal müdahale biçimleri, proje söylemi ile çelişkili ve ekolojik açıdan tartışmalı bulunmuştur. Yapının iriliği ve toprak ile kurduğu ilişki problemli bulunmuş, ekoloji konusundaki söylemleri destekleyecek detaylar projede eksik kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

2018 (0/5):

Projenin yere dair yaptığı okumalar ve bölge için yeni bir anlayış geliştirme hedefleri olumlu bulunmuştur. Fakat bu fikri ele alırken konum ve doğal peyzaj ile kurduğu ilişkinin zayıflığı, fikirlerin mimari ölçekte yeterince incelmemesi ve bir araya getirilen biçimsel unsurların tutarlı bir dil oluşturmaması, ortaya çıkan tasarımın başta ortaya konulan hedefleri karşılayamadığını düşündürmüştür. Proje oy birliği ile elenmiştir.

2019 (0/5):

Projenin çevreyi okuması ve mevcuttaki derenin farkında olup ilişki kurma çabası başarılı bulunmuştur. Fakat havalimanını yeniden işlevlendirirken mevcut yapıyı çevrenin incelenmesi ve farklı müdahaleler geliştirilmesi konusunda eksik kalmıştır. Ayrıca havaalanının dönüşümünü bir süreç olarak ele alırken belirlediği adımlar alan ile uyum sağlayamamış ve ekolojik açıdan tutarsız bulunmuştur. Alanın kente kazandırılması fikri olumlu bulunmuş ancak projenin önerdiği yapılaşma miktarı fazla bulunmuştur. Karmaşık bir program üzerinden önerilen acil durum kullanımı olumlu olsa da günlük kullanıma dair herhangi bir öneride bulunmayışı proje önerisini zayıflatmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

2028 (2/5, olumlu oylar AC ve MS):

Projenin yerelliği malzeme üzerinden ele alış ve bu malzemeyi yeniden üretmesi olumlu bulunmuştur. Mekansal üretimin tektonik bir arayışa dönüşmesi başarılıdır. Kütlelerin bir araya gelmesiyle oluşturulan yapılaşma stratejisinin hangi ilişkiler üzerinden kurulduğu ve nasıl mekânsal karşılıklar ortaya koyduğu okunamamıştır. Yaratmaya çalıştığı arakesitteki 'şeylerin' tanımsızlığı programda çözümsüzlüklere sebep olmuş projenin gelişimini ve kütleler arasında ilişkileri olumsuz etkilemiştir. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2035 (0/5):

Proje dengeli çözümler üretmesi ve kendi içinde tutarlı bir proje olması sebebi ile değerli bulunmuştur. Kıyıyla ilişki kurma hedefleri olumludur. Döngü konusunun sadece biçimsel bir yaklaşım ile dairesel bir form üzerinden mimarileşmesi önerisini zayıflatmıştır. Yaptığı analizlerin nedensellik kurgusunun olmayışı ve tasarım ile ilişkilendirilmemesi olumsuz bulunmuştur. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2038 (2/5, olumlu oylar MS ve DA):

Projedeki çizimlerin netlik seviyesi olumludur. Fakat araziyle ilişkisinin zayıf olduğu düşünülmüş, proje alanının mevcut durumuna karşı aldığı pozisyon muğlak bulunmuştur. Hedonizm üzerinden yapılan tartışma yüzeysel ve kavramsal olarak güçsüz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

2039 (2/5, olumlu oylar MS ve PKA):

Projeyi anlatma yöntemi ve mevcut strüktürleri yeniden kullanma üzerine bir kurgu geliştirmesi olumlu bulunmuştur. Fakat yapılaşma biçimlerinin alan ile ilişkisi ve projeyi ele alıştıraki tavrı zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

2041 (1/5, olumlu oy AC):

Projenin radikal bir tavır geliştirmesi ve buna uygun bir anlatım dili üretmesi olumlu bulunmuştur. Fakat mekânsal kurgusu ve mimari nitelikleri projenin ortaya koyduğu ütöpik vaatleri yerine getirememiştir. Projenin mekansal çözümleri problemlili ve yeterince geliştirilmemiştir. Çevresi ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2059 (2/5, olumlu oylar MS ve DA):

Projenin topografya ile kurduğu naif ilişki ve tektonik arayışları olumlu bulunmuştur. Araştırma aşaması başarılı bulunup takdir edilmiştir. Fakat bu arayışlara bulunan konvansiyonel cevapların strüktürel cevaplara dönüşemeyip projeyi zayıflattığı düşünülmüştür. Ele alınan müzik ve terapi kavramlarının yeterince irdelenmeyişi mekanı programatik olarak besleyememiştir. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2060 (1/5, olumlu oy MS):

Projenin yapılaşması fazla yoğun bulunsa da kendi içinde dengeli bir yerleşim fikri sunduğu düşünülmüştür. Fakat araziyle ilişkisi sorunlu bulunmuş, bu çerçevede ekolojinin de yüzeysel bir seviyede işleniyor oluşu eleştirilmiştir. Kule strüktürünün düşey hareket ve gözlem eylemlerinin gerçekleşmesine olanak sağlayacak nitelikli bir kurgu içerisinde ele alınmadığı düşünülmüştür. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2066 (0/5):

Projenin surları silüet olarak tamamlama fikri, bunun için geliştirilen yöntem ve tasarımın materyal ile ilişki kurması güçlü bulunmuştur. Müze girişi ve araziyle ilişkisinin okunaksız oluşu projeyi zayıflatmıştır. Projenin temsillerinde referans verilmeden kullanılan hazır imajlar problematik bulunmuştur. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2071 (1/5, olumlu oy ŞY):

Projenin şehir için önemli bir bölgeyi ele alması ve tasarımın topografik öğeleri kullanması olumlu bulunmuş, fakat yeniden işlevlendirme kurgusu tartışmalı bulunmuştur. Bu bağlamda Türk Mimarlığı için önemli yapıların da bulunduğu alanda uyguladığı koruma ve yıkma tercihleri ile sonrasında gerçekleştirdiği boşluğu doldurma stratejisi problematiktir. Fikri tartışması ve detay miktarı yetersiz bulunmuştur. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2074 (1/5, olumlu oy MS):

Projenin kır ve şehir arasında olma durumunu sorunsallaştırması ve ortaya koyduğu çizim yoğunluğu olumlu bulunmuştur. Fikirlerin mimari karşılıklarının yeterince incelmemiş olması ve tasarımın plan düzlemine sıkışarak tekdüze bir hâl alması eleştirilmiştir. Fikri aktarma biçimi ve projenin takip edilmesi problemlili bulunmuştur. Proje, oy çokluğuyla elenmiştir.

2102 (0/5):

Projenin ele aldığı travmatik durumu, proje alanını ve kentsel bağlamını anlama çabası olumlu bulunmuştur. Kentin sahip olduğu farklı sosyo-politik arkaplanlardan gelen kullanıcıların tamamının yer bulacağı bir yapı üretme fikri güçlüdür. Projenin sadece anma mekânı sunması ve önerilen mekânlar ile anma fonksiyonunun birbirini karşılamıyor oluşu sorunludur. Çevresi için oldukça baskın bir anıt morfolojisi üretirken ortaya konulan tasarım yaklaşımı söylemlerini gerçekleştirmekte zayıf kalmıştır. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2107 (0/5):

Projenin denizle ilişki kurma çabası ve buna yönelik bir sunum dili oluşturması olumlu bulunmuştur. Fakat şişme hacimler ve grid strüktür ile kurgulanan yapılaşmanın hem kendi içinde, hem de denizle kurduğu ilişkinin zayıf olduğu ve yapılaşma kararlarının yeterince gerekçelendirilmediği düşünülmüştür. Yer in algılanması ve yapıların konumlanması topografya göz ardı edildiği için problemlili bulunmuştur. Fikrin yeterince detaylandırılmaması eleştirilmiştir. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2109 (0/5):

Projenin havaalanı fonksiyonunu ve mevcut yapıları göz önünde bulundurarak önerdiği dönüşüm modeli olumlu bulunmuştur. Fakat ticari bir ulaşım merkezi oluşturma fikrine karşılık gelecek bir sistem oluşturmadığı düşünülmüş, bu doğrultuda izlenen aşırı yoğun yapılaşma kurgusu eleştirilmiştir. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2111 (0/5):

Projenin güçlü görsel temsiller üzerinden oluşturduğu yetkin anlatım dili başarılı bulunmuştur. Fakat içinde bulunduğu kentsel çevreyi ele alış biçimi, alana yıkarak müdahale etmesi ve yerleşim kararlarının güçlü bir arka plana oturmaması eleştirilmiştir. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2120 (1/5, olumlu oy DA):

Projenin tarihsellik ve su ekseninde bir tartışma yürütmesi ve çizimleri üzerinden bu durumu net bir biçimde anlatması olumlu bulunmuştur. Kentsel mekanın ele alınma şekli başarılıdır. Fakat tartışmadaki su ve tarih ilişkilerinin tasarımda olgunlaşmış bir şekilde karşılık bulamaması, üretilen büyük ana kütlelerin ve kulelerin eklendiği yapıyı baskı altına alışı ve buna paralel olarak ölçeği yakalayamaması eleştirilmiştir. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2123 (2/5, olumlu oylar ŞY ve MS):

Projenin özgün ve tutarlı bir senaryo oluşturma çabası ile bu senaryoya rehberlik edecek araçların tariflenmesi olumlu bulunmuştur. Mekanı, oluşturduğu kendine has mimari alfabe eşliğinde bir oyun gibi kurguluyor oluşu takdir edilmiştir. Fakat ana fikri ile tasarladığı durum arasında kopukluk oluşu ve mekânların birer fragman olarak kalışı olumsuz bulunmuştur. Projedeki kırsal söyleminin tasarımdaki kentli referanslar içinde zayıflayıp kaybolması eleştirilmiştir. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2125 (2/5, olumlu oylar MS ve DA):

Projenin ifade dili ve plan çözümlerindeki yetkinlik olumlu bulunmuştur. Fakat tarif ettiği kavramsal yaklaşım ile tasarlanan yapının birbiriyle örtüşmediği düşünülmüştür. Bulduğu mahalleye hizmet etme hedefi taşıyan bir projenin çevresel bağlamının zayıflığı, kapalı ve içe dönük bir yapı kurgusu oluşturması eleştirilmiştir. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2127 (2/5, olumlu oylar MS ve PKA):

Projenin tasarım dili ve süreci tutarlı; yer ile, yerel olan ile kurduğu ilişki ve rafine bir çözüme ulaşan yerleşim kararları başarılı bulunmuştur. Fakat mimari oluşturulurken yerele referans ile oluşturulan strüktür sistemi ve malzeme kararları uyumsuz bulunmuştur. Plan çözümünde alışıldık çözümlerin ötesine geçememesi ve eyvan gibi yerel yapı elemanlarının mekansal kurguya dahil edilme çabası olumlu görülmüş, ancak projeye dahil edilirken özsel niteliklerini yitirmesi eleştirilmiştir. Proje, oy çokluğuyla elenmiştir.

2128 (0/5):

Projenin görsel olarak güçlü temsiller üretmesi olumlu bulunmuştur. Fakat imgelerle oluşturduğu dünya ile ortaya koyduğu mimari çizimlerin ilişkisi zayıf kalmıştır. Tonozun baskın bir biçimsel öğe olarak öne çıkmasına rağmen mekânı şekillendirme konusunda zayıf kalması eleştirilmiştir. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2139 (0/5):

Projenin yürüttüğü kavramsal inceleme olumlu bulunmuş, fakat ürettiği fikirlerin detaylandırılması ile birlikte harmoniden uzaklaşan karmaşık bir bütün ortaya çıkması sorunlu bulunmuştur. Planların kendi

içinde sürekli tekrar ediyor olması, araştırma sürecinde önem atfedilen tekstil konusunun projeye sınırlı bir boyutta dahil olması ve mimaride bir karşılık bulamaması eleştirilmiştir. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2152 (1/5, olumlu oy ŞY):

Projenin İzmir Limanı'na ve pandemiye dair güncel tartışmaları ele alışı ve araştırma kurgusu olumlu bulunmuştur. Gündemdeki pandemi koşullarını göz önünde bulundurması değerlidir. Fakat projenin bu koşullara karşılık dışarı açılmayan, yaşamı baskılayacak mekânlar oluşturması eleştirilmiştir. Proje, oy çokluğuyla elenmiştir.

4. Eleme Turu

Bu turda değerlendirmeye alınan projeler jüri tarafından belirli bir olgunluğa erişmiş ve nitelikli bulunmuştur.

4. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (5): 2021, 2098, 2106, 2118, 2184.

4. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (2): 2065, 2176.

Proje Raporları:

2021 (0/5):

Proje kapsamında bir manifesto yazma girişimi, alt ölçeklerde üretilen tartışma ve modül tiplerinden yola çıkan bir tasarım seçkisi oluşturması ve planı yönetme konusunda gösterdiği yetkinlik olumlu bulunmuştur. Fakat üretilen seçkinin bir araya geldiğinde oluşturduğu mekanlar iyi yönetilememiştir. Yazılan manifestonun niteliği, başlık kavramları ve materyalizm tartışmaları proje içinde derinleşmemiştir. Çevre ile kurduğu bağlamsal ilişkinin zayıf kaldığı düşünülmüş, konstrüksiyon ve malzeme temelli matrisin mekân üretiminde kullanıma biçimleri sorunlu bulunmuştur. Göçebe kavramı ile bir tektonik dil kurmaya çalışmak olumlu görülürken, oluşturulan strüktürlerin bu vaatten uzak, ağır yapılar olması eleştirilmiştir. Projenin farklı arazilere yönelik ürettiği karşılıklar zayıf bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

2065 (2/5, olumlu oylar AC ve MS):

Projenin çizim dili başarılı; anlatımı tutarlı ve güçlü bulunmuştur. Çevresel referansları belirli düzeylerde tasarıma aktarması olumludur, fakat Akdeniz iklimiyle kurduğu ilişkinin yeterince güçlü olmadığı düşünülmüştür. Kendi içinde çözümlenebilmiş olmasına rağmen kütlenin yoğun bir fazda irileşmesi sorunlu bulunmuştur. Strüktürel dizilimin oluşturduğu varyasyonların da yeterince çeşitlenmediği düşünülmüştür. Ürettiği mekanlar sıkışık ve bunaltıcı bulunmuştur. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2098 (0/5):

Program önerisi ve bu fikre sarnıcın dahil olma biçimi olumlu ve zarif bulunmuştur. Amorf kütlenin fiziksel çevrede kendine yer açarak sergilediği güçlü duruşa ve görsel dile rağmen yapıyı bir araya getiren unsurların ilişkisi yetersiz bulunmuştur. Projenin çevresel ve bağlamsal sorulara cevap üretememesi, müzenin nasıl işlediğine dair içeriğin net bir şekilde verilmemesi, program önerisinin form ile yatay ve düşeyde tam olarak ilişkilenebilmesi eleştirilmiştir. Projeye eklenen dijital katman detaylanmadığı için fiziksel mekan ile ilişkilenebilmediği. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2106 (0/5):

Projenin kent ile bağlantı sağlama yöntemi önermesi olumlu bulunmuş, ortaya atılan "stitch" kavramının kentten koparılan bir alanın yeniden birleştirilmesi çerçevesinde güçlü bir kavram olduğu düşünülmüştür. Sınır durumunu irdelemesi ve yeni peyzajın oluşturulma sürecini kurgulaması olumludur. Fakat önerilen

strüktürün algılanması ve takip etmesi zor bir yapılaşma tavrı sergilemesi eleştirilmiş, bu doğrultuda proje anlatisinin da net bir kurgu içinde verilmemesi olumsuz bulunmuştur. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2118 (0/5):

Projenin, konstrüktif nitelikleri bakımından, kentin devamlılığına katkı sağlayacak ve geliştirilmesinde katalizör görevi yapacak bir imge çerçevesinde geliştirmesi, bu imgeyi berrak bir sunum dili içinde aktarması olumlu bulunmuştur. Fakat kulenin yerleştiği konum ve yapılaşma durumu tartışmalı bulunmuş, başta strüktürel unsurlar arasında ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Yerleşim kararlarının plan ve kesit düzlemlerinde farklı durumları aktarıyor olması ve bir bütün olarak takip edilememesi sorunlu bulunmuştur. Üst ölçekte kent imgesini nasıl dönüştürmeyi hedeflediği konusundaki duruşu belirsiz kalmıştır. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

2176 (2/5, olumlu oylar MS ve DA):

Projede rasyonel bir formasyon ile başlayan güzergahların kompleks düğümlere dönüşmesi ile ortaya çıkan potansiyeller ve projenin varyasyon yaratabilmekteki kabiliyeti olumlu bulunmuştur. Fakat sinematografik olarak hedeflenen mekânın tekrara düştüğü, üretilen sekansların çeşitlenemediği; dolayısıyla mimari dil ile ortaya konan ikiliğin ikna ediciliğini kaybettiği düşünülmüştür. Temsili bir düzlemde kalan projenin, yerleştiği Tokat Kalesi'ne dramatik bir topografya algısı kurmasının dışında yeterince dahil olamaması ve bu ilişkiden bir çeşitlilik üretmemesi eleştirilmiştir. Oyun ile seçilen alanın birlikteliğini birbirini yeterince besleyememiştir. Proje, oy çokluğu ile elenmiştir.

2184 (0/5):

Projenin tutarlı bir kurgu içinde bir güzergah ve yapılaşma senaryosu belirlemesi olumlu bulunmuştur. Bu senaryo niteliği yüksek bir proje içeriği üretmesine karşın, kurguyu destekleyen arkitektonik elemanların nesneleşmesi eleştirilmiştir. Tasarımın kurucu elemanları olan duvarların dekoratif bir düzeye indirgenmesi, duvar dışında kalan unsurların rastlantısallığı ve detay seviyesi arttıkça mekânın zayıflaması olumsuz bulunmuştur. Diyagramatik olarak güçlü kurgulanan mekanın detayda bu gücünü kaybettiği ve mekansal kurgununun zayıfladığı görülmüştür. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

Ödül Grubu Sıralaması

4. tur elemesini geçen 10 proje jüri tarafından ödül grubu sıralamasının belirlenmesi için değerlendirmeye alınmıştır. Bununla birlikte jüri 3. turda elenen 2 projeyi (2002 ve 2047) 'Teşvik Ödülü' ile değerlendirmek üzere yeniden bu gruba dahil etmiştir. Jüri 3 adet 'Ödül', 3 adet 'Eşdeğer Mansiyon' ve 6 adet 'Teşvik Ödülü' olmak üzere toplamda 12 ödül verilmesine karar vermiştir.

Jüri tarafından ödül / mansiyon / teşvik grubu için belirlenen 12 proje kendi içlerindeki kurgunun tutarlılığı bakımından diğer projelerden ayrılmaktadır. Bu projelerin sistematik ve fikirsel yaklaşımları başarılı bulunmuştur. Projelerin düşünce aşamasındaki olgunluğu, mimari kurguları ve kavramsal yaklaşımlarına yansımış; güçlü bir mimari dil ve zengin bir mekansal kurgu oluşturmuştur.

Jüri, bir önceki turda gerçekleştirilen tartışmalar ve sunulan görüşler ışığında bir tartışma seansı daha gerçekleştirmiştir. Bu seansın sonunda, ödül / mansiyon / teşvik grubu için biri hariç tüm projeleri oy birliğiyle önerilen pozisyonlarda, 2087 numaralı projeyi 3/5 oy çokluğuyla (DA ve MS karşı oylarıyla) Eşdeğer Mansiyon pozisyonunda değerlendirmiştir. DA ve MS 2087 numaralı projeyi 1. Ödül için önermişlerdir.

3. eleme turunda elenen 2047 numaralı projenin ŞY önerisiyle ve 3. turda elenen 2002 numaralı projenin de MS ve DA önerileriyle Teşvik Ödülü ile değerlendirilmelerine oybirliği ile karar verilmiştir.

Sıralamanın belirlenmesi sonrasında raportörlük tarafından proje kimlikleri açıklanmıştır.

Bkz. **Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu**

1. ÖDÜL

Proje no: 13 / 2003

The Reunion

Yakup Cesur (TOBB ETÜ)

5/5 oy birliği ile

2. ÖDÜL

Proje no: 33 / 2023

Earth Center

Gamzenur Kurel (MEF Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

3. ÖDÜL

Proje no: 164 / 2154

Aqua Memoriae

İlayda Nehir (MEF Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

EŞDEĞER MANSİYON

Proje no: 77 / 2067

Tactile Byzantine

Begüm Nar (MEF Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

EŞDEĞER MANSİYON

Proje no: 97 / 2087

Knitting Metamorphose

Ceyda Yücesoy (İstanbul Teknik Üniversitesi)

3/5 oy çokluğu ile (DA ve MS karşı oyu ile)

EŞDEĞER MANSİYON

Proje no: 158 / 2148

Holistic Line

Selen Mirioğlu (Yıldız Teknik Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje no: 12 / 2002

TOKAT / ERBAA | SOSYAL KONUT

Süleyman Hilmi Karan (Sakarya Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje no: 30 / 2020

PALIMPSEST

Enver Yiğit Doğan (Yıldız Teknik Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje no: 34 / 2024

EARTH'UB

Deniz İstanbullu (MEF Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje no: 57 / 2047

Hurda Fabrikası

Nevriye Pelin Güç, Ahmet Fatih İbiş, Pelin Yalçın (TOBB ETÜ)

5/5 oy birliği ile

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje no: 68 / 2058

Spread

Ayduur Gürgeç (MEF Üniversitesi)

5/5 oy birliği ile

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje no: 152 / 2142

Nature Morte

Yasemen Engin, İrem Tümay, Beyza Ayaz (TOBB ETÜ)

5/5 oy birliği ile

Proje Raporları:

1. Ödül

2003

Projenin sanayi alanına yaklaşımı ve aldığı kararlar kendi içerisinde tutarlı bulunmuştur. Gelecek projeksiyonları, kentin tamirine yönelik siberetik tavrı, sunumuna yansımış ve bu konuda kendini ifade etme biçimi oldukça başarılı görülmüştür. Sıkışmışlık hali üzerinden ürettiği söylem, kente dair yeni bir bakış açısı sunmuştur. İnsanı odağa alarak oluşturduğu kurgu, gündelik hayatı ön plana çıkarmıştır. Geliştirdiği gelecek senaryoları, projenin kendini çoğaltmasına imkan tanımıştır. Kuramsal yaklaşımını mimari programa dönüştürebilmesi başarılı bulunmuştur. Ürettiği üç boyutlu anlatımlar, projenin ana fikrini vurgulamıştır. Mekanı çözümlemedeki teknik becerisi takdir edilmiştir. Kesitlerde oluşturduğu kurgu başarılı bulunmuş, fakat yoğunlaşan yapının program ile; boşalttığı alanın da kent ile nasıl ilişkileneceğini henüz kurgulamamış olması eleştirilmiştir.

2. Ödül

2023

Projenin süreci ele alış biçimi ve üç fazlı gelişim senaryosu, toprak ile ilişkilmesi oldukça olumlu bulunmuştur. Teknolojik ve strüktürel dilin mekan oluşturmaktaki kullanımı başarılıdır. Projenin fikrine

paralel kurguladığı anlatım dili olgun ve oluşturduğu mekan algısını aktarma konusunda oldukça başarılı bulunmuştur. Proje kurgusunun hem program, hem de yer ile kurduğu ilişki güçlüdür. Ancak kesitte kurguladığı ilişkiler üçüncü boyutta gücünü kaybetmiştir. Projenin çevresi ile kurduğu ilişkinin noktasal düzeyde kalışı ve önerdiği üç fazlı gelişim senaryosunun tasarım yaklaşımı üzerinden okunamıyor oluşu zayıf bulunmuştur.

3. Ödül

2154

Projenin konuyu ele alış süreci tutarlı ve stratejik olarak başarılı bulunmuştur. Kente olan müdahale yöntemi, mevcut doku ile kurduğu ilişki farkındalık yaratma açısından olumludur. Projenin '*blossoming*' metaforunu kullanarak üstüne yerleştiği yapıyı düşünsel olarak da açığa çıkarması başarılı bulunmuştur. Fiziksel olarak ilişkilendiği sarnıç yapısının üst örtüsünü kaldırarak kentin katmanlı yapısı ve tarihine dair farkındalık yaratmıştır. Sunum dili ve ifadesi güçlü bulunmuştur. Fakat önerdiği kütlelerin iriliği ve sarnıç ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuş, problem çözümleri mimari olarak yeterince çeşitlenememiş ve incelememiştir. Bu durum kent ölçeğinde verdiği kararlara da yansımıştır. Proje yapının mimari kurgusunu aktarmakta eksik kalmıştır.

Eşdeğer Mansiyon

2067

Projenin 21. Yüzyılda müze kavramını sorgulama ve yeniden ele alma şekli başarılıdır. Bu sorgulama ile birlikte yaratılan mekan ve fikir uyumlu bulunmuştur. Projenin konu ve yere yaklaşımdaki cesur tavrı takdir edilmiştir. Kullanıcıya göre şekillenen ve değişen müze kurgusu, sergi kurgusunu dijital araçlar ile dönüştürebilme fikri olumludur. Sarnıç yapısı üzerine yerleşme fikri, mevcut yapıyı okuma biçimi ve mimariye verdiği referanslar güçlü bulunmuştur. Projenin ortaya koyduğu katmanlaşan mekanın zaman ile kurduğu ilişki, eski ve yeninin bir aradalığı başarılı bulunmuştur. Yapının tektonik üzerinden ürettiği dil başarılı ve etkili bulunmuş ancak işlevsel olarak bunu desteklemekte eksik kaldığı düşünülmüştür. Yapı gereğinden iri bulunmuştur. Projenin ilk başta sunduğu kavramlar mekansallaşamamış, sembolik bir yaklaşım olmaktan öteye gidememiştir. Bu durum önerilen farklı mekanların birbirleriyle kurduğu ilişkiyi de zayıflatmıştır.

Eşdeğer Mansiyon

2087

Projenin boşluktan yola çıkarak oluşturduğu yeni kurgu güçlü bulunmuştur. Kent odaklı bir yaklaşım yerine kırsal doku üretme çabası ve tarım alanları ile kurduğu ilişki başarılıdır. Ürettiği doku kırsal durumu algılatmış, geliştirdiği yapı önerileri de özellikle ölçek bakımında bu karakter ile uyumlu oluşturulmuştur. Çizim yoğunluğu, tavrındaki tutarlılık, ve ortaya koyduğu atmosferi yansıtmadaki becerisi takdir edilmiştir. Fikrin farklı alanlardaki dönüşümü basit, fakat zengin açılımlar sunmaktadır. Düşünsel dünyasını aktarmadaki becerisi, temsil araçlarına hakimiyeti ve ürettiği görsellerin gücü yüksektir. Ana akım üretme biçimlerine bağlı kalmadığı arayışları ve bir antitez ortaya koyması ilgi çekicidir. İlgüdüsel yaklaşımı ile adım adım bir dünya örerak bitmeyen bir araştırma süreci ortaya koymuştur. Ürettiği mekan kurgusunun alışıl gelmiş kurguları sorgular nitelikte oluşu takdir edilmiştir. Örüntüyü biçimsel kararlar üzerinden değil, önerdiği alternatif kullanım biçimleri üzerinden oluşturması dikkat çekicidir. Yarattığı mekanların esnekliği olumlu bulunmuştur. Projenin her düzlemde kendi dünyasını yalın olarak kurgulayabilmesi başarılıdır. Ancak, çizgisel olarak kurguladığı ilişkilerin mimari olarak yeterince karşılık bulamıyor oluşu ve karmaşık anlatımı, projenin mekansal kurgusunun okunmasını güçleştirmiştir.

Eşdeğer Mansiyon

2148

Projenin konuyu ele alış tutarlı bulunmuştur. Kurguladığı dil, senaryo ve ölçek algısı olumludur. Disiplinli ve odaklı çalışma hali, tasarım problemini sonuca ulaştırma kabiliyeti takdir edilmiştir. Plan çözümleri dengelidir. Ortaya koyduğu mekan olumlu bulunmakla birlikte olgun bir tartışma zemini ve düşünsel katman taşıyor oluşu eleştirilmiştir.

Jüri Teşvik Ödülü

2002

Projenin pandemi sonrası konut gibi güncel ve önemli bir duruma dair fikir üretiyor oluşu, yerleşkenin doluluk ve boşluk oranları, topografya üzerinden ürettiği ara mekanlar olumlu bulunmuştur. Farklı ölçeklerde yapılan inceleme ve müdahaleler takdir edilmiş ve dengeli bulunmuştur. Projenin çevresi ile kurduğu ilişki ve yeşili ele alış olumludur. Fakat konutu ele alışta geliştirdiği çözümler yetersiz bulunmuş, proje plan ve kesit düzlemlerinde zayıf kalmıştır. Projenin çoğaltılmasında bağlam ile kurduğu ilişki eksiktir, kırsal ve kentsel çevre farkı gözetilmemiş, yeni konut tipolojisine dair söylemleri gerçekleştirememiştir. Oluşturulan modüllerin nasıl bir araya geleceği konusundaki eksiklikler ve strüktürün yönlendiriciliğinin düşünülmemesi projeyi zayıflatmıştır.

Jüri Teşvik Ödülü

2020

Projenin alışlagelmiş çözümleri tartışmaya açması, tavrı ve niyeti olumlu bulunmuştur. Düşünsel strüktürü güçlü bulunan projenin bu strüktürü okunur hale getirebilme becerisi, ve temsil ediş şekli başarılıdır. Bütün bunların mekana dönüşümündeki tutarlılık ve üretme heyecanı pozitif bulunmuştur. Yer ile kurduğu ilişki ve bu bağlamda ürettiği mekanların alışlagelmiş tipolojilerden uzak oluşu panayır fikrini güçlendirmiştir. Ancak önerdiği çözümler sorunlu ve kopuk bulunmuştur. 3. Mekan kavramını destekleyen plan ve morfolojiler geometrik denemeler ve artık mekanlar ile sınırlı kalmıştır.

Jüri Teşvik Ödülü

2024

Projenin tartışmaya açtığı konular üzerinden yeri, toprağı ve topografyayı bütünüyle kavrayışı ve tutarlı yaklaşımı değerli görülmüştür. İki farklı yapı dilinin zıtlığının bilinçli olarak kullanılması, mekanik ve organik tariflerin bir aradalığı üzerinden gelişen durumların tektonik ifadeleri güçlü bulunmuştur. Bununla birlikte organik elemanların çoğalmasını sağlayan mekanizma yeterince derinleşememiştir. Kullanılan malzeme ve strüktür, çizim ve görsel üretimlerde göz ardı edildiği için mekân gerçeklikten kopuk kalmıştır. Organik gelişen kulelerin konvansiyonel katlara bölünmesi, farklı morfolojilerin bir araya geldiği kurguyu mekânsal olarak zayıflatmıştır.

Jüri Teşvik Ödülü

2047

Projenin geliştirdiği özgün dil ve gelecek kurgusunu anlatmaktaki başarısı takdir edilmiştir. Fakat mekan çözümlerinin gelişmemiş olması projenin belirli bir seviyenin ötesine geçmesine engel olmuştur.

Jüri Teşvik Ödülü

2058

Projenin ürettiği formun bağlam ile yarattığı karşıtlık olumlu bulunmuştur. Kavramsal ifadeleri oldukça başarılıdır. Bağlamına verdiği referanslar üzerinden ürettiği strüktürlerin kimi zaman kaybolması kimi zaman da dönüşüyor oluşu projenin mekânsal potansiyellerini artırmıştır. Deneyim üzerinden oluşturduğu programın dönüşebilir oluşu olumlu bulunmuştur. Temsiller üzerinden oluşturduğu sunumu projenin

okunurluğunu zorlaştırmıştır. Yapılan analizlerin tasarım sürecine yansımayaş, kesit kurgusunun alışlagelmiş döşemeler üzerinden oluşturulması zayıf bulunmuştur.

Jüri Teşvik Ödülü

2142

Projenin Ankapark için önerdiği yeniden kullanım, yarattığı kent içi süreklilik bakımından olumlu bulunmuştur. Mevcut yapıları ürettiği kurgu kapsamında dönüştürerek yeniden kullanıyor oluşu ve bunu anlatış biçimi başarılıdır. Kavramsal çerçevesi güçlü olsa da bağlama verdiği referanslar karışık ve kurguladığı ilişkiler zayıf kalmıştır. Bu durum oluşturduğu ara-kesitler arasındaki ilişkilere de yansımış önerdiği yapılar bağlamı ile ilişki kuramamıştır. Üst ölçekte önerdiği program yapılaşma önerilerini destekleyememiş alt ölçeklerdeki önerilerinin olgunlaşmasına engel olmuştur.

Ek

Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu