



ARCHIPRIX TÜRKİYE

ARCHIPRIX TÜRKİYE 2020 Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

ANA DESTEKÇİ

VitrA

KURUMSAL DESTEKÇİ



İLETİŞİM DESTEKÇİLERİ

ARK|TERA
MİMARLIK MERKEZİ
ARCHITECTURE CENTER

b.
BİNAT İLETİŞİM
& DANIŞMANLIK

yapı
MİMARLIK
TASARIM
KÜLTÜR
SANAT DEĞERLERİ

ARCHIPRIX TÜRKİYE 2020

Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

A / Genel Bilgiler

- > 1. Jüri Bilgilendirme Toplantısı : 04.03.2021 (Çevrimiçi)
- > Bireysel jüri değerlendirme seansı : 05.03.2021 - 19.03.2021 (Çevrimiçi)
- > 2. Jüri Bilgilendirme Toplantısı : 25.03.2021 (Çevrimiçi)
- > Yüz yüze jüri değerlendirme seansı : 12.04.2021 (Kadir Has Üniversitesi)

Bu yıl pandemi koşulları sebebi ile Archiprix Türkiye 2020 jüri değerlendirmesi çevrimiçi ve yüz yüze olmak üzere iki aşamalı olarak gerçekleştirilmiştir. Çevrimiçi değerlendirme 15 günlük bireysel bir seans, yüz yüze değerlendirme ise 1 günlük bir toplantı olarak planlanmıştır. Asli jüri üyeleri, yedek jüri üyeleri, raportörler ve yürütücüler tüm seanslara eksiksiz katılım göstermişlerdir.

Asli Jüri Üyeleri:

Prof. Dr. **Arzu Erdem**

Dr. **Zeynep Ataş**

Y. Mimar **Bünyamin Derman**

Mimar **Ramazan Avcı**

Y. Mimar **Buşra Al**

Yedek Jüri Üyeleri:

Y. Mimar **Bahar Avanoğlu**

Mimar **Efe Kurtoğlu**

Raportörler:

Mimar **Nejat Emre Özen**

Mimar **Altan Başık**

Yürütücüler:

Y. Mimar **Evren Başbuğ** (Archiprix Türkiye Koordinatörü)*

Y. Mimar **Nesli Naz Aksu** (Archiprix Türkiye Genel Sekreteri)*

Y. Mimar **Zeynep Soysal** (Archiprix Türkiye Genel Raportörü)

* Yürütücüler **Evren Başbuğ** ve **Nesli Naz Aksu** organizasyon görevlerinin gerektirdiği haller dışında hiçbir şekilde jüri değerlendirme toplantılarına katılmamışlardır.

B / Hazırlık Süreci

04.03.2021 tarihinde çevrimiçi olarak gerçekleştirilen 1. jüri bilgilendirme toplantısında, jüri değerlendirme seansı öncesi raportörlük tarafından jüriye, bu yıl yarışmaya başvuran toplam proje sayısı, yarışma başvuru süreci ve yarışma başvuru koşullarını yerine getirmedikleri için raportörlük tarafından değerlendirme dışı bırakılan proje sayısı ile ilgili bilgi verilmiştir.

Bu yıl Archiprix Türkiye'ye 60 üniversiteden toplam 330 proje ile başvuru yapılmıştır. Bu başvurular içerisinde 2 proje (1664, 1679) şartnameye uygun teslim edilmedikleri için raportörlük tarafından değerlendirme dışı bırakılmıştır. Geriye kalan 328 projenin jüri değerlendirmesine sunulmasına karar verilmiştir.

Projelerin müellif, yürütücü ve okul bilgileri değerlendirme çalışması sonuna kadar raportörlük tarafından hassasiyetle gizli tutulmuştur. Jüri tüm değerlendirme çalışmasını, kayıt sırasında katılımcılara verilen rumuzlar (proje veri tabanı numarası) üzerinden yapmıştır.

C / Çevrimiçi Değerlendirme Seansı

Raportörlük, çevrimiçi değerlendirme seansı öncesinde tüm jüri üyeleri ile proje panellerinin incelenebileceği klasörleri, proje kodlarını, proje isimlerini içeren proje listesini ve değerlendirme için kullanabilecekleri bir tabloyu içeren çevrimiçi proje paketini paylaşmıştır. Paylaşılan proje değerlendirme tabloları her bir jüri üyesi için özel olduğundan bu aşamada jüri üyelerinin birbirlerinin değerlendirmelerine erişimi olmamıştır. Çevrimiçi değerlendirme aşamasında asli ve yedek jüri üyeleri bireysel olarak 328 proje içerisinde yüz yüze değerlendirme seansına katılmasını uygun buldukları projeleri tespit ederek bireysel çevrimiçi proje listelerine işlemişlerdir. Bu aşamada jüri üyelerinden projeler için bir değerlendirme yapmaları istenmemiş, yalnızca olumlu/olumsuz görüş bildirmeleri talep edilmiştir. Bu turda, projelerin performansı jüri üyelerinden alacakları kümülatif oya göre (5 oy üzerinden) değerlendirilmiştir.

Bu süreç sonunda projeler jüri üyelerinden aldıkları puana göre (0-5) raportörlük tarafından sıralanmıştır. Hiçbir jüri üyesinden olumlu oy alamayan projeler 1. turda, toplamda 1 olumlu oy alan projeler 2. turda elenmiştir. Kümülatif olarak 2, 3, 4 ve 5 oy alan 64 proje yüz yüze değerlendirme seansına katılmak üzere bir üst tura geçmiştir. Bu seansta gerçekleştirilecek beklenmedik elemelerin önüne geçebilmek için her bir jüri üyesine, projenin alacağı kümülatif oydan bağımsız olarak doğrudan yüz yüze değerlendirme seansına geçmesini sağlayacak 5 adet 'serbest geçiş kartı' kullanma hakkı tanınmıştır. Jüri bu kartları kullanmış ancak değerlendirme sonuçlarına göre hiçbir projenin yüz yüze değerlendirme aşamasına 'serbest geçiş kartı' sayesinde geçmediği tespit edilmiştir.

Ayrıca jüri üyelerine bu aşamada elenen projelerden gerekli gördüklerini yüz yüze değerlendirme seansı öncesinde yeniden gündeme getirme ve oylamaya açma imkanı verilmiş, ancak jüri bu imkanı kullanmayı tercih etmemiştir.

Bkz. Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu (Ek)

Toplam Başvuru Sayısı:	330
Yarışma Dışı Bırakılan Proje Sayısı:	2
Çevrimiçi Değerlendirilen Proje Sayısı:	328
0/5 Oy Alan Proje Sayısı:	210 (1. Turda Elenen Projeler)
1/5 Oy Alan Proje Sayısı:	54 (2. Turda Elenen Projeler)
2/5 Oy Alan Proje Sayısı:	36 (Üst Tura Geçen Projeler)
3/5 Oy Alan Proje Sayısı:	18 (Üst Tura Geçen Projeler)
4/5 Oy Alan Proje Sayısı:	5 (Üst Tura Geçen Projeler)
5/5 Oy Alan Proje Sayısı:	5 (Üst Tura Geçen Projeler)
Yüz Yüze Değerlendirilen Proje Sayısı:	64

25.03.2021 tarihinde çevrimiçi olarak gerçekleştirilen 2. jüri bilgilendirme toplantısında, yüz yüze değerlendirme seansı öncesi raportörlük tarafından jüriye, çevrimiçi değerlendirme seansının sonuçları, yüz yüze değerlendirme seansına katılmaya hak kazanan projelerin sayısı ve listesi aktarılmıştır. Bu aşamada projelerin aldıkları kümülatif oy jüri üyeleriyle paylaşılmamıştır.

D / Yüz yüze Değerlendirme Süreci

Asli jüri üyeleri, yedek jüri üyeleri, raportörler ve yürütücüler yüz yüze değerlendirme seansı için 12.04.2021 günü saat 10:00'da Kadir Has Üniversitesi'nde bir araya gelmişlerdir. Değerlendirme öncesinde jüri, raportörlük tarafından genel konularda bilgilendirilmiştir. Seans başlangıcında jüri, değerlendirme koşulları ve yöntemi ile ilgili kendi içinde kararlar almışlardır. Yüz yüze değerlendirme sürecine katılmaya hak kazanan 64 projenin çevrimiçi değerlendirme seansında aldıkları kümülatif oy sayıları, her projenin değerlendirme seansına eşit koşullarda başlayabilmesi adına, raportörlük tarafından jüri üyeleri ile paylaşılmamıştır.

Jüri 1. ve 2. turda elenen projelerle ilgili kısa bir değerlendirme yaptıktan sonra 3. eleme turuna geçmiştir. Aynı gün saat 19:00'a kadar süren yüz yüze değerlendirme sürecinde, 3. ve 4. tur elemeleri yapılmış; ödül, mansiyon, jüri özel ödülü ve teşvik ödülü alacak projeler belirlenmiştir.

1. Eleme Turu

Raportörlük elemesini geçen 328 proje, jüri tarafından çevrimiçi olarak değerlendirilmiştir. Hiçbir jüri üyesi tarafından olumlu oy alamayan projeler oy birliği ile 1. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 210 proje elenmiştir.

Bu turda projeler mimari önerileri ve bu önerileri sunarken kullandığı temsil araçlarının niteliği üzerinden değerlendirilmiş jüri tarafından beklenen olgunluk düzeyinde olmayan projeler oy birliği ile elenmiştir. Jüri, eleme öncesinde olgunluk beklentilerini proje konusuna yaklaşım ve özgün yorum; projenin içinde yer aldığı yakın çevre 'yer' ve makro çevre verilerine duyarlılık, programın mekansal kurguya yansımadaki tutarlılık, özgün yapısal kimlik, tektonik farkındalık, kullanıcı beklentilerini koşulsuz sağlayabilmeyi hedefleyen evrensel tasarım ilkelerine duyarlılık, sürdürülebilirlik, toplumsal faydayı gözetilen tasarım kararlarındaki yetkinlik ve ifade/iletişim becerisi olarak tanımlamıştır.

1. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler: 1657, 1658, 1660, 1662, 1665, 1666, 1668, 1669, 1671, 1672, 1673, 1680, 1682, 1686, 1688, 1689, 1690, 1691, 1693, 1694, 1695, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1714, 1715, 1716, 1718, 1719, 1723, 1724, 1725, 1727, 1728, 1729, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1738, 1739, 1742, 1745, 1746, 1747, 1749, 1751, 1752, 1753, 1754, 1756, 1757, 1758, 1759, 1761, 1762, 1764, 1765, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1775, 1776, 1778, 1779, 1780, 1782, 1783, 1784, 1786, 1788, 1789, 1790, 1791, 1793, 1796, 1798, 1800, 1804, 1805, 1806, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1821, 1822, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1831, 1832, 1835, 1836, 1837, 1838, 1840, 1842, 1843, 1845, 1848, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1856, 1859, 1860, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1869, 1870, 1871, 1874, 1876, 1878, 1880, 1882, 1883, 1886, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1901, 1902, 1904, 1905, 1907, 1909, 1911, 1912, 1914, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1925, 1928, 1929, 1930, 1932, 1935, 1940, 1942, 1945, 1946, 1947, 1948, 1950, 1951, 1953, 1954, 1957, 1958, 1959, 1960, 1962, 1963, 1964, 1965, 1967, 1969, 1970, 1972, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1981, 1982, 1983, 1986, 1987, 1989

2. Eleme Turu

Raportörlük elemesini geçen 328 proje, jüri tarafından çevrimiçi olarak değerlendirilmiştir. Jüri üyelerinden yalnızca birinin (1/5) olumlu oyunu alan projeler oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 54 proje elenmiştir.

Bu turda, projelerin kavramsal ve kurgusal yaklaşımlarının yakın çevresi ile kurduğu ilişkilerdeki tutarlılık ve farkındalık; ve mekansal arayışlarındaki tutarlılıkları göz önünde bulundurulmuş; bu kriterler doğrultusunda yeterli olgunluğa erişemediği düşünülen projeler jüri tarafından oy çokluğu ile elenmiştir.

2. Turda Oy Çokluğuyla Elenen Projeler: 1661, 1667, 1670, 1674, 1675, 1678, 1683, 1692, 1698, 1710, 1711, 1717, 1721, 1737, 1743, 1744, 1750, 1755, 1774, 1781, 1792, 1797, 1803, 1807, 1814, 1830, 1834, 1841, 1858, 1868, 1875, 1877, 1893, 1908, 1910, 1913, 1915, 1918, 1926, 1927, 1931, 1933, 1936, 1938, 1941, 1943, 1944, 1949, 1956, 1966, 1968, 1974, 1980, 1988

3. Eleme Turu

Bu eleme turunda jüri tarafından yapılan değerlendirmede projelerin mekansal ve yapısal arayışlarındaki özgünlük ön planda tutulmuştur. Jürinin eleme öncesinde belirlediği ve diploma projesinden beklenen 'olgunluk' düzeyinin tariflendiği ilkesel beklentiler tüm aşamalar için belirleyici olmakla birlikte proje metinlerinde tartışmaya açılan kuramsal yaklaşım/kuramsal arka plan ile yapısal öneride ne şekilde ortaya konduğu/karşılık bulduğu bu aşamada öncelikli ele alınmıştır. Benzer şekilde bu eleme turunda tektonik kararlar, malzeme, bileşen ve sistem seçimleri de ayrıntılı tartışmaya açılmıştır.

3. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (24): 1663, 1676, 1677, 1696, 1699, 1720, 1730, 1740, 1787, 1801, 1802, 1820, 1824, 1846, 1861, 1867, 1872, 1881, 1887, 1924, 1952, 1955, 1961, 1971

3. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (22): 1687, 1697, 1741, 1748, 1760, 1763, 1766, 1777, 1785, 1799, 1839, 1847, 1849, 1857, 1879, 1884, 1906, 1916, 1917, 1934, 1939, 1985

Proje Raporları:

1663 (0/5)

Projenin anlatım biçimi ve sunum tekniği jüri tarafından başarılı bulunmuş; fakat programının hafif olması, kurgusunun ve strüktürel işleyişinin yeterli olgunluğa ulaşamaması sebepleri ile proje oy birliği ile elenmiştir.

1676 (0/5)

Projenin düşünsel altyapısı ve anlatım dili jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Ancak, proje için önerilen senaryonun abartılı olması ve projenin müdahale biçimlerinin yer ile ilişkilenebilmesi konusunu problemli hale getirmesi sebepleri ile proje oy birliği ile elenmiştir.

1677 (0/5)

Projenin topoğrafya ile kurduğu ilişki ve kendine özgü bir dil oluşturması jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Ancak, projenin şehir ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuş ve kendi önerdiği kütleler arasındaki ilişkilerin sınırlı olduğu düşünülmüştür. Cephe-program ilişkisi yetersiz bulunmuş ve projenin alışlagelmiş çözümler sunduğu düşünülmüştür. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1687 (2/5)

Projenin oluşturduğu yapı tektoniği ve plan çözümleri jüri tarafından başarılı bulunmuş; fakat planların üçüncü boyuttaki mekansal karşılığı yeterli olgunluğa ulaşmamış, bu durum projenin sürekliliği ve bütünselliğini zayıflatmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1696 (0/5)

Projenin meydana karakter kazandırma arayışında tasarladığı dış mekanları (açık, yarı-açık alanlar) ve kent ölçeğindeki kesitleri jüri tarafından başarılı bulunmuş; fakat, içinde bulunduğu tarihi doku ile olan ilişkisi sınırlı kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1697 (1/5)

Projenin sunduğu öneri jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, bu önerinin yapısal karşılığı ile gündelik hayat temsilleri arasındaki ilişki çelişkili bulunmuştur. Bu çelişki, ikinci boyutta yaratılmak istenen iç- dış mekan kurgusunun üçüncü boyuta - yapının kesitine aktarılmamasından kaynaklanmış ve projeyi olumsuz yönde etkilemiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1699 (0/5)

Projenin anlatım biçimi ve yapısal olarak farklı kotları bir arada düşünüp onu yerle ilişkilendirme çabası jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, oluşturulan katmanlar ile önerilen yeni kütlelerin mekan kurgusuna etkisi olumsuz bulunmuştur. Çalışma alanı göz önünde bulundurulduğunda projenin ölçeği problemlili bulunmuş; bu durum yer ile olan ilişkisini zayıflatmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1720 (0/5)

Projenin iç mekan kurgusu ve plan kararları jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat kullenin ölçeği ve şehir ile kurduğu ilişki yetersiz kalmış, baza-kule ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1730 (0/5)

Projenin kurgusal yaklaşımı ve yapısal biçim arayışları olumlu bulunmuş; ancak, kurgulanan akslar mekan üretimine katkı sağlayamamış, ızgara sisteminde yarattığı doluluk boşluklar mekan üretimi için yetersiz kalmıştır. Projenin su ile ilişkisi problemlili bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1740 (0/5)

Projenin kurgusu ve anlatım dili olumlu bulunmuş; ancak, dere, peyzaj ve kent ile kurduğu ilişki zayıf kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1741 (1/5)

Proje oluşturduğu imgeler açısından olumlu bulunmuş; fakat, bu imgelerin mekana dönüşümü yeterli olgunluğa ulaşamamıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1748 (2/5)

Projenin parsel ve konum bağlamında yarattığı parçalanma jüri tarafından başarılı bulunmuş; fakat, oluşturulan makine estetiği kent ile ilişkilenebilmiş ve dikey tarımın gerekliliklerine cevap verememiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1760 (1/5)

Projenin genel kurgusu olumlu bulunmuş; ancak, bu kurgunun üç boyutla ve çevre ile kurduğu ilişki güçsüz bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1763 (2/5)

Projenin yapısal anlamda parça - bütün ilişkisi ve su ve çevresi ile kurduğu ilişki jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, mekansal kurguların ayrışık olması, kesitte sunduğu çözümler ve zemin ile kurduğu ilişki yeterince olgunlaşmamıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1766 (2/5)

Projenin mevcut dokuya eklemleme biçimi ve oluşturduğu siluet jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, mekan üretimi yeterli olgunluğa ulaşamamış ve proje yeni bir tipolojik öneri sunma açısından yetersiz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1777 (2/5)

Projenin grafik dili jüri tarafından güçlü bulunmuş; fakat, proje bağlam-yer ilişkisini ve mimari kurgusunu anlatmakta yetersiz kalmış ve uygun bir gelecek öngörüsü sunamamıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1785 (2/5)

Projenin kıyı ile kurduğu bağlantı fikri jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, yapıyı su üzerine sabitleme girişiminin projenin önerisi olan dönüştürülebilirlik/sürdürülebilirlik fikrine ters düşmesi problemli bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1787 (0/5)

Projenin genel kurgusu ve anlatım dili olumlu bulunmuş; ancak, proje çözüm önerisinin çevresel faktörler ve bağlamı ile ilişkilmesi açısından problemli bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1799 (1/5)

Projenin mevcut yapılar ile kurduğu ilişki jüri tarafından olumlu bulunmuştur; fakat, kendi içinde ve kesitte sunduğu çözümlerin alışılmamış olduğu düşünülmüştür. Kurgusu ve önerdiği sistemler arasındaki ilişki zayıf olduğu için mekansal çözümler olgunlaşmamış; öneri proje, obje olarak kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1801 (0/5)

Projenin zemin-ışık ilişkisi olumlu bulunmuş; ancak, planometri yeterli olgunluğa ulaşamamıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1802 (0/5)

Projenin yer altında kurgulanan mekanları ve bu mekanların oluşturulma biçimi olumlu bulunmuştur. Ancak, projenin plan-kesit düzlemlerinde okunamaması olumsuz karşılanmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1820 (0/5)

Projenin genel yaklaşımı ve anlatım dili olumlu bulunmuş; ancak, proje ölçeği, birbirlerinden bağımsız çalışan kule, baza ve projenin kentsel doku ile olan ilişkisi olumsuz karşılanmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1824 (0/5)

Projenin iskele ile çizdiği yol aksı ve mevcut yerleşim alanı ile olan ilişkisi jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, içeriğin yapıya yansımamış olması projenin mekan üretimini engellemiştir. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1839 (2/5)

Projenin ahşap strüktür önerisi ve arta kalan viyadük ayakları ile kurduğu ilişki jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, bağlamı ve kıyı ile kurduğu ilişki ve ürettiği mekanlar arası ilişkilendirmeleri yetersiz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1846 (0/5)

Projenin topoğrafya ve çevresi ile kurduğu ilişki jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, programın nesnelleşmesi çelişkili ve yetersiz kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1847 (2/5)

Projenin tektonik tasarımı, ürettiği boşluklar ve kesitler, plan ve kesitleri arasında kurduğu ilişkiler ve kendini ifade biçimi jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, mekan kurgusu zayıf kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1849 (2/5)

Projenin içine yerleştiği alanı anlayabilmesi, program önerisi olan yeni bir yaşantı - alt mekan kurgusu ve temsil dili jüri tarafından başarılı bulunmuş; fakat, bu kurgu mekanlara yansımamış ve mevcut ölçeğe karşı aldığı eklettik tavır ile ilişkisiz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1857 (1/5)

Projenin duvarı yorumlama biçimi olumlu bulunmuş; fakat, bağlam ile kurduğu ilişki, kentsel dokuyla ilişkilendirmemesi ve yapısal sürekliliğin keskinliği olumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1861 (0/5)

Projenin üst ölçekte oluşturduğu mega-strüktür ve genel grafik anlatımı jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, ölçeği sorunlu ve kent ile kurduğu ilişki yetersiz kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1867 (0/5)

Projenin plan çözümleri, önerdiği tekrarlar ve bunları anlatmak için kullandığı dil jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, ürettiği kütleler ve baraj yapısını tekrarlayarak bağlam ile kurmaya çalıştığı ilişki olumsuz bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1872 (0/5)

Projenin genel yaklaşım prensipleri olumlu bulunmuş; fakat, plan çözümleri başarısız bulunmuş ve kent dokusu ile kurduğu ilişkinin yeterli olgunluğa erişememesi olumsuz karşılanmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1879 (2/5)

Projenin yeni bir dil arayışı, bunu sistematize etmek için kullandığı anlatım ve ifade tekniği olumlu bulunmuş; fakat, oluşturduğu birimleri bir araya getiriş biçimi olumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1881 (0/5)

Projenin gündelik hayat - çevre ilişkisi, anlatım dili ve kurgusu olumlu bulunmuş; ancak, mekan-kurgu ilişkisi yeterli olgunluğa ulaşmamıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1884 (1/5)

Projenin çeperdeki yerleşimi, bağlamı ile kurduğu ilişki, boşluğunun kendini yeniden üretmesi, planimetri kararları ve temsil biçimi jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, yapısal ilişkileri zayıf kalmıştır. Kesit-kule ilişkisi yapının ağırlaşmasına sebep olmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1887 (0/5)

Proje genel yaklaşım prensipleri ve anlatım dili açısından olumlu bulunmuş olsa da Mars'ta yaşamın gereklilikleri ile ilgili kurgu-tasarı yeterince güçlendirilmediği için bağlam dışı / simgesel kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1906 (1/5)

Proje genel prensipleri ve anlatım dili açısından olumlu bulursa da kurguladığı örtü çevresi ile ilişki kuramamış ve strüktürü yeterince işlenmemiştir. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1916 (2/5)

Projenin kendi içinde kurduğu görsel ve işlevsel ilişki jüri tarafından olumlu; programın yerleştirilme biçimi, plan kararları, hacimler arası ilişkileri, su bağlamından uzak kalması ve kıyı ile ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1917 (1/5)

Projenin katılımcı-süreç kurgusu jüri tarafından olumlu bulunmuş; fakat, kurgu için önerilen mimari öğeler ve sistem sınırlı ve tekdüze kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1924 (0/5)

Projenin plan çözümleri başarılı bulunmuş; fakat, kullandığı parçalı anlatım dili yapının üçüncü boyutta anlaşılmasını ve bütünsel olarak okunmasını zorlaştırmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1934 (2/5)

Projenin mekansal promenad önerisi, kesitte getirdiği öneriler ve kentsel doku ile ilişkisine dair kurgusu olumlu bulunmuş; fakat, mekan kurgusu ve mimari uygulaması güçsüz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1939 (1/5)

Projenin parçalı duvar önerisi olumlu bulursa da bu parçalı duvarın yapıya dönüşme biçimi ve kent ile kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1952 (0/5)

Projenin yeni bir estetik arayışı ve programı yorumlama biçimi başarılı bulunmuş; fakat, çevresi ile kurduğu ilişki sınırlı kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1955 (0/5)

Projenin kule tipolojisine yeni bir bakış açısı getirmesi ve oluşturduğu orta avlu ile kulenin kurduğu ilişki olumlu bulunmuş; fakat, mekan üretimi kabuk tasarımı ile sınırlı kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1961 (0/5)

Projenin bostanların sürdürülebilirliği üzerine olan kurgusu olumlu bulunmuş; fakat, mekan üretimi yetersiz kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1971 (0/5)

Projenin program önerisi olarak sunduğu dijital çöplük fikri ilgi çekici bulunmuş; fakat, grafik anlatımı projenin okunurluğunu ve anlaşılabilirliğini zorlaştırmış ve programın mekansal karşılığı anlaşılammıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1985 (2/5)

Projenin topoğrafya üretimi ve ürettiği kesitin potansiyelleri olumlu bulunmuş; fakat, projenin çevresi ile ilişkisi yetersiz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

4. Eleme Turu

Bu turda değerlendirmeye alınan projeler jüri tarafından belirli bir olgunluğa erişmiş ve nitelikli bulunmuştur.

4. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (2): 1681, 1873**4. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (4): 1685, 1855, 1903, 1937****Proje Raporları:****1681 (0/5)**

Projenin çevresindeki yapısal yoğunluğa tezat bir şekilde kurguladığı boşluk önerisi ve bunu yaparken kendi dilini oluşturması olumlu bulunmuştur. Yarattığı bu boşluğu kendi içinde tekrar kurgulaması ve bunu yaparken topoğrafya ile birlikte çalışma biçimi de başarılı bulunmuş; ancak, plan çözümleri yeteri kadar işlenmediği için kısmi kalmıştır. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1685 (1/5)

Projenin kesiti ve kesit üzerinden kurduğu ilişkiler başarılı ve “yere ait” bulunmuştur. Minyatür ve Akdeniz coğrafyası ilişkisi üzerinden kurguladığı dil de başarılı bulunsa da projenin kurgusu ile çeliştiği düşünülmüştür. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1855 (2/5)

Projenin önerdiği heykel yapı üzerinden aldığı imgesel kararlar ve grafik anlatımı olumlu bulunmuş; fakat, doğa ile kurduğu ilişki ana fikri ile çelişkili bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1873 (0/5)

Projenin “negatif yapı” üretiyor oluşu ve su sistemleri ile kurduğu ilişki olumlu bulunmuş; fakat, üst kotta ürettiği sert zemin ve su toplama sisteminin mekana yansıma biçimi olumsuz bulunmuştur. Proje oy birliği ile elenmiştir.

1903 (2/5)

Projenin kurgusu, tonoz tipolojisini yeniden yorumlaması, biçim-bağlam ilişkisi, topoğrafik ilişkileri, kesit çözümleri ve bütün bunları anlatma biçimi başarılı bulunmuş; fakat, su ile kurduğu ilişki yetersiz kalmıştır. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

1937 (2/5)

Projenin kendi içindeki kurgusu olumlu bulunmuş; fakat, kara ile kurduğu bağlantı zayıf bulunmuştur. Proje oy çokluğu ile elenmiştir.

Ödül Grubu Sıralaması

Dördüncü tur elemesini geçen 12 proje jüri tarafından ödül grubu sıralamasının belirlenmesi için değerlendirmeye alınmıştır. Ödüllerin belirlenmesi sürecinde, jüri yarışma şartnamesine bağlı kalarak 3 adet 'Ödül', 3 adet 'Eşdeğer Mansiyon' ve bunlara ek olarak 1 adet 'Jüri Özel Ödülü' ve 5 adet 'Jüri Teşvik Ödülü' olmak üzere toplamda 12 ödül verilmesine karar vermiştir.

Jüri tarafından ödül grubu için belirlenen 12 proje, tasarım sürecindeki sistematik ve fikirsel yaklaşımları açısından başarılı bulunmuştur. Bu durum projelerin mimari kurguları ve kavramsal yaklaşımlarına yansımış; güçlü bir mimari dil ve zengin bir mekansal kurgu oluşturmuştur. Bu doğrultuda jüri, ödül grubundaki projelerin diğer projelerden ayrıştığını düşünmektedir.

Jüri bir önceki turdaki tartışmalar ve görüşler ışığında kısa bir tartışma seansı daha gerçekleştirmiş ve ödül grubu sıralamasını oy birliğiyle belirlemiştir. Sıralamanın belirlenmesi sonrasında raportörlük tarafından proje kimlikleri açıklanmıştır.

Bkz. **Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu**

1. ÖDÜL

Proje No: 317 / 1973

Wormhole

Polen Yurtan (MEF Üniversitesi)

2. ÖDÜL

Proje No: 167 / 1823

As a Public Infrastructure : Urban Campus

Aleyna Çiftçi & Can Çobanoğlu (İstanbul Bilgi Üniversitesi)

3. ÖDÜL

Proje No: 57 / 1713

Deepwater Harvesting

Hayriye Hilal Polat (Orta Doğu Teknik Üniversitesi)

EŞDEĞER MANSİYON

Proje No: 139 / 1795

Free The Rivers

Hasan Güler (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü)

EŞDEĞER MANSİYON

Proje No: 188 / 1844

Living Island

Yasemin Demirkol (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü)

EŞDEĞER MANSİYON

Proje No: 229 / 1885

Tube Line

Gizem Çongar (MEF Üniversitesi)

JÜRİ ÖZEL ÖDÜLÜ

Proje No: 328 / 1984

Non Standard / Patafizik Müzesi

Tülay Haspulat (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 28 / 1684

the/ walls

Nur Hazal Atalay (MEF Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 56 / 1712

Siber Anastilosis : Halikarnas Kolektif Güvenliğinin Yeniden Yapılandırılması

Barkın Karabaş (Orta Doğu Teknik Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 66 / 1722

Adana Kanara Mezbahası Dönüşüm Projesi / Pop Culture Lab

Doğan Kalak (Mardin Artuklu Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 244 / 1900

Decode

İrem Sezer (İstanbul Teknik Üniversitesi)

JÜRİ TEŞVİK ÖDÜLÜ

Proje No: 334 / 1990

Termal Anomaliler Arşivi

Emre Taş (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi)

Proje Raporları:

1. Ödül

1973

1973 rumuzlu proje gününüzün baskın alışveriş ve tüketim pratiklerini kapsayan ve mekansal üretimde doğrudan araçsallaştıran kurgusu sebebi ile oldukça güçlü bulunmuştur. Projenin çevresinden ve bağlamından beslenen mekansal kurgusu ana fikrini bütüncül bir biçimde yansıtmaya katkı sağlamıştır.

Proje, kent içi büyük ölçekli alışveriş mekanlarına/merkezlerine bir karşıt duruştan yaklaşmaktadır. Vurgulanan; herkes için benzer bir toplu/jenerik alışveriş deneyimi yerine bilişim teknolojilerinin de elverdiği ölçüde özelleşebilen bir bireysel deneyimi ön plana çıkarmaktır. Tasarım sadece kuramsal ve yapısal arasındaki güçlü köprüyü kurma becerisi ile değil anlatım dili ve becerisi ile de belirginleşmektedir. İçinde yer aldığı çevrenin sanayi geçmişi yapının endüstriyel bir estetikle tasarlanmasında etkendir.

Bir taraftan programının ürettiği mekanik mekansallık kendini saklamadan mimari elemanlar ölçeğinde ve cephenin oluşumunda ortaya konulurken, bir taraftan da kullanıcının doğrudan dahil olabildiği 'açık' alanlar oluşturması, içinde bulunduğu sıkışık kentsel bağlamı yaya ölçeğinde dikkate alarak rahatlatmaktadır.

2. Ödül

1823

1823 rumuzlu projenin gelişmekte olan Maslak-Büyükdere aksında ürettiği 'duvar' ile kendini izole ederken ve kullanıcının yoğun olarak dahil olabileceği kentsel bir ara kesit önerisi sunması güçlü bulunmuştur. Projenin ürettiği yapısal duvar, özellikle kesit düzleminde kurulan mekanların çeşitlenmesi ve kotlar arası üretilen boşluklarla son derece yüksek bir mekansal zenginlik ve deneyim zenginliği sağlamaktadır. Açık alan ve yapı ilişkileri, yoğunluk farklılıklarına rağmen, aynı dilde bütüncül bir biçimde bir araya getirilmiş olması doğrultusunda tutarlı bulunmuştur. Proje alanının büyük bölümünü kaplayan açık alanların da kapalı alanlar kadar titizlik ile ele alınması ve kurgulanması etkileyici bulunmuştur. Vurgulanması gereken bir diğer özellik yapının 'otonom ironik' varlığıdır. Yapı, 'duvar olma' özelliğini biçiminde sürdürmekte, ancak iç/dış/arada mekan kurguları ve özel/kamusal mekan geçişleri ile 'aynı anda duvara karşı işleyişi, ile' yetkin bir hicivsellikle gerçekleştirmektedir.

3. Ödül

1713

1713 rumuzlu projenin bağlamsal kurgusu son derece özgündür. Geleneksel dokuyu biçimsel olarak yeniden yorumlaması ve bunu son derece güncel bir problem olan geri dönüşüm üzerinden gerçekleştirmesi başarılı bulunmuştur. Bu doğrultuda geliştirilen işlevi ile örtüşen malzeme kullanımı ile önerdiği süreklilik ve sürdürülebilirlik güçlü bulunmuştur. Projenin ürettiği mekansal 'boşluk'ların program doğrultusunda daha fazla geliştirilebileceği ve bu şekilde daha dolu bir mekansal ve programatik içerik elde edilebileceği düşünülmüştür.

Eşdeğer Mansiyon

1795

1795 rumuzlu projenin, mevcuttaki baraj yapılaşmasına karşı, onu aksi bir söylemle dönüştürmek üzerine tavrı başarılı bulunmuştur. Duruma karşı olan eleştirisini doğrudan eleştiri nesnesi üzerinde mekansal olarak ürettiği gerilim ile ortaya koyar. Bu söylem ile tutarlı bir biçimde kurguladığı nesnel çözümler ile oldukça başarılı poetik bir mimarlık ortaya çıkmıştır. Bu durum, jürinin öncelikli kriterlerinden biri olan kuram/nesnel önerme ilişkisini son derece yetkin bir biçimde görselleştirmektedir.

Eşdeğer Mansiyon

1844

1844 rumuzlu projenin suda yaşam taahhüdü ve suda olma halini yorumlama biçimi olumlu bulunmuştur. Kentsel ölçekte bakıldığında, sui le ilişkinin kıyı çizgisini yorumlamaktan ibaret olduğu mimarlık örneklerinden oldukça farklı şekilde yok yer olan su üzeri kentsel sürekliliğin parçası haline gelir. Bu anlamdaki cesaretli yaklaşımı ve biçimsel yetkinliği ile proje başarılı bulunmuş, ancak; statik yapısı ve önerdiği üç boyutlu ızgara sistemi "suda olma" durumunu zayıflatmıştır.

Eşdeğer Mansiyon

1885

1885 rumuzlu projenin kendi yarattığı dünya ve bu kurgu içerisinde oluşturduğu yeni topoğrafik zemin başarılı bulunmuştur. Önerdiği geçirgen zemin ve görsel şeffaflık, katılım üzerinden kurguladığı ana fikrini malzeme kullanımı üzerinden de güçlendirmiştir. Ayrıca projenin kendine özgü anlatım dili programı gerekçelendirmiştir.

Jüri Özel Ödülü

1984

1984 rumuzlu projenin ürettiği bağlam ve mimarlık nesnesi ile bağlam arasındaki ilişki son derece özgündür. Temsillerle ortaya konan belirsizlik hali, mekan üretiminin temel mekanizması haline gelirken, izleyiciyi de mekanın yeniden üretimine dahil etmektedir. Bilindik mimari proje üretme ve temsil pratiklerinden farklılaşan bu deneysel kurgu jüri özel ödülü almaya değer görülmüştür.

Jüri Teşvik Ödülü

1684

1684 rumuzlu projenin topoğrafya ile kurduğu ilişki ve hamamı yorumlama biçimi jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Duvarlar ile topoğrafya ile kurulan katmanlı ilişki ve yer yer yaratılan boşluklardan çevredeki zengin coğrafyayı deneyimleme olanakları özgün bir hamam deneyimi sunmaktadır. Fakat, plan düzlemindeki anlatımın eksikliği projenin okunurluğunu zayıflatmıştır.

Jüri Teşvik Ödülü

1712

1712 rumuzlu projenin mevcut katmanı algılaması ve bu katmanı yeniden yorumlayarak yeni bir katman önerisinde bulunması başarılı bulunmuştur. Topoğrafya ile kurduğu tezat ilişki ve oluşturduğu özgün dil güçlü bulunmuştur.

Jüri Teşvik Ödülü

1722

1722 rumuzlu projenin mevcut eski mezbahane yapısına önerdiği eklemlenmelerin özgün ve tezat dil ile güçlü bulunmuştur. Mevcut mezbahane işlevinin bağlamsal anlamda katkısı, yeninin ve var olanın bir arada okunurluğu ve bir araya gelişlerindeki hassasiyet başarılı bulunmuş; fakat, bütünü oluşturan parçaların plan çözümlerinde bir araya gelişlerindeki çözümlerin yetersizliği olumsuz bulunmuştur.

Jüri Teşvik Ödülü

1900

1900 rumuzlu projenin önerdiği mega-strüktür kesitinin kent ile kurduğu ilişki güçlü bulunmuştur. Ayrıca projenin aynı ölçekteki sert hamleler ile başa çıkma biçimi başarılı bulunmuştur. Bununla birlikte son ürünün kesitlerindeki donmuş grafik ifade farklı olasılıkların algılanmasını olumsuz yönde etkilemiştir.

Jüri Teşvik Ödülü

1990

1990 rumuzlu projenin mevcutta bulunan suya değme noktaları ile kurduğu ilişki jüri tarafından oldukça yenilikçi bulunmuş; proje "yeni" deneyimini başarılı bir şekilde ifade etmiştir. Projenin bağlamı doğrultusunda kentle parçalı ilişki kurma hali ve ilişki kurulan noktalarda bağlamına göre farklılaşan mimari üretimleri ile bunları temsil etme biçimi de oldukça özgündür. Bununla birlikte projede bütünsel bağlanma durumu yeterli bulunmamış; insan bedeni ile deneyimleme durumuna dair anlatım bulunmaması olumsuz karşılanmıştır.

Ek

Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu