



ARCHIPRIX TÜRKİYE



ARCHIPRIX TÜRKİYE 2023 Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

ANA DESTEKÇİ

VitrA

ARCHIPRIX TÜRKİYE 2023 DESTEKÇİSİ



İLETİŞİM DESTEKÇİLERİ



ARCHIPRIX TÜRKİYE 2023

Jüri Değerlendirme Raporları ve Tutanaklar

A / Genel Bilgiler

- > Jüri Bilgilendirme Toplantısı : 25.12.2023 (Çevrim içi)
- > Bireysel jüri değerlendirme seansı : 23.01.2024 - 16.02.2024 (Çevrim içi)
- > Yüz yüze jüri değerlendirme seansı : 24-25.02.2024 (Mimarlar Derneği 1927)

Archiprix Türkiye 2023 dönemi Jüri Değerlendirmeleri, sırasıyla çevrim içi ve yüz yüze olmak üzere iki ana evreden oluşmuştur. Çevrimiçi değerlendirme 15 günlük bireysel bir seans, yüz yüze değerlendirme ise 2 günlük bir toplantı olarak planlanmıştır. Asli jüri üyelerinin tümü, Yedek Jüri Üyelerinden Melek Pınar Uz Baki, raportörler ve yürütücüler tüm seanslara katılım göstermişlerdir. Yedek Jüri Üyelerinden Şirvan Yakut değerlendirme süreçlerine katılmamıştır.

Asli Jüri Üyeleri:

Öğr. Gör. **Ali Dur**
Mimar **Boğaçhan Dünderalp**
Doç. Dr. **Devrim Çimen**
Prof. Dr. **İnci Basa**
Öğr. Gör. Dr. **Sinem Çınar Kalenderoğlu**

Yedek Jüri Üyeleri:

Dr. Öğr. Üyesi **Melek Pınar Uz Baki**

Raportörler:

Mimarlık Öğr. **Ezgi Burçin Eroğlu**
Mimarlık Öğr. **Tolga Almalı**

Yürütücüler:

Dr. **Nesli Naz Aksu** (Archiprix Türkiye Koordinatörü)*
Y. Mimar **Zeynep Soysal** (Archiprix Türkiye Genel Sekreteri)*
Y. Mimar **Bengüsu Döngül** (Archiprix Türkiye Genel Raportörü)

* Yürütücüler **Nesli Naz Aksu** ve **Zeynep Soysal**, organizasyon görevlerinin gerektirdiği haller dışında hiçbir şekilde jüri değerlendirme toplantılarına katılmamışlardır.

B / Hazırlık Süreci

Archiprix Türkiye 2023 döneminde **45** üniversiteden toplam **154** proje ile başvuru yapılmıştır. Bu başvurular içerisinde 5 proje (2404, 2408, 2420, 2494, 2514) şartnameye uygun teslim

edilmedikleri için raportörlük tarafından değerlendirme dışı bırakılmıştır. Geriye kalan **149** projenin jüri değerlendirmesine sunulmasına karar verilmiştir.

Projelerin müellif, yürütücü ve okul bilgileri değerlendirme çalışması sonuna kadar raportörlük tarafından hassasiyetle gizli tutulmuştur. Jüri tüm değerlendirme çalışmasını, kayıt sırasında katılımcılara verilen rumuzlar (proje veri tabanı numarası) üzerinden yapmıştır.

C / Çevrimiçi Değerlendirme Seansı

asildevrim

Raportörlük, çevrimiçi değerlendirme seansı öncesinde tüm jüri üyeleri ile proje panellerinin incelenebileceği klasörleri, proje kodlarını, proje isimlerini içeren proje listesini ve değerlendirme için kullanabilecekleri bir tabloyu içeren çevrimiçi proje paketini paylaşmıştır. Paylaşılan proje değerlendirme tabloları her bir jüri üyesi için özel olduğundan bu aşamada jüri üyelerinin birbirlerinin değerlendirmelerine erişimi olmamıştır. Çevrimiçi değerlendirme aşamasında asli ve yedek jüri üyeleri bireysel olarak **149** proje içerisinden yüz yüze değerlendirme seansına katılmasını uygun buldukları projeleri tespit ederek bireysel çevrimiçi proje listelerine işlemişlerdir. Bu aşamada jüri üyelerinden projeler için bir değerlendirme yapmaları istenmemiş, yalnızca olumlu/olumsuz görüş bildirmeleri talep edilmiştir. Bu turda, projelerin performansı jüri üyelerinden alacakları kümülatif oya göre (5 oy üzerinden) değerlendirilmiştir.

Bu süreç sonunda projeler jüri üyelerinden aldıkları puana göre (0-5) raportörlük tarafından sıralanmıştır. Hiçbir jüri üyesinden olumlu oy alamayan projeler 1. turda, toplamda 1 ya da 2 olumlu oy alan projeler 2. turda elenmiştir. Kümülatif olarak 3, 4 ve 5 oy alan 39 proje yüz yüze değerlendirme seansına katılmak üzere bir üst tura geçirilmiştir. Bu seansta gerçekleşebilecek beklenmedik elemelerin önüne geçebilmek için her bir jüri üyesine, projenin alacağı kümülatif oydan bağımsız olarak doğrudan yüz yüze değerlendirme seansına geçmesini sağlayacak 5 adet 'serbest geçiş kartı' kullanma hakkı tanınmıştır. Oy sayımında, kullanılan 2 serbest geçiş kartı dışında kalan serbest geçiş kartlarının da 1 oy olarak değerlendirmeye alınmıştır. Jüri tarafından toplam 20 serbest geçiş kartı kullanılmıştır. Serbest geçiş kartı kullanılan 16 projenin 14'ü, 3 veya daha fazla oy alarak kendiliğinden üst tura geçmiştir.

Bkz. **Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu (Ek)**

Toplam Başvuru Sayısı:	154	
Yarışma Dışı Bırakılan Proje Sayısı:	5	
Çevrimiçi Değerlendirilen Proje Sayısı:	149	
0/5 Oy Alan Proje Sayısı:	56	(Bu Projeler 1. Turda Elenmiştir)
1/5 Oy Alan Proje Sayısı:	35	(Bu Projeler 2. Turda Elenmiştir)
2/5 Oy Alan Proje Sayısı:	20	(Bu Projeler 2. Turda Elenmiştir)
3/5 Oy Alan Proje Sayısı:	24	(Üst Tura Geçen Projeler)
4/5 Oy Alan Proje Sayısı:	8	(Üst Tura Geçen Projeler)
5/5 Oy Alan Proje Sayısı:	5	(Üst Tura Geçen Projeler)
'S' alan Proje Sayısı:	16	(Bu Projeler Kümülatif Oy Sayılarıyla Üst Tura Geçmiştir)
Yüz Yüze Değerlendirilen Proje Sayısı:	39	

23.02.2024 tarihinde, yüz yüze değerlendirme seansı öncesinde raportörlük tarafından jüriye, çevrimiçi değerlendirme sonuçları, yüz yüze değerlendirme aşamasına katılmaya hak kazanan projelerin sayısı ve listesi çevrimiçi ortamda aktarılmıştır. Bu aşamada projelerin aldıkları kümülatif oy sayıları jüri üyeleriyle paylaşılmamıştır.

1. ve 2. Eleme Turları

Raportörlük elemesini geçen 149 proje, jüri tarafından çevrimiçi olarak değerlendirilmiştir. Hiçbir jüri üyesi tarafından olumlu oy alamayan projeler oy birliği ile 1. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 56 proje elenmiştir.

Jüri üyelerinden yalnızca birinin (1/5) veya ikisinin (2/5) olumlu oyunu alan projeler oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir. Bu eleme turunda toplam 55 proje elenmiştir.

Jüri, çevrim içi olarak gerçekleştirilen 1. ve 2. turlarda, projelerin genel niteliklerini; tutarlılığını; anlatım becerileri ve okunurluğunu; ilişkilendirilen kavramlarla, çevreyle, bağlamla, yerle ve insanla kurdukları ilişkilerini; ve tektonik niteliklerini göz önüne alarak değerlendirmelerde bulunmuştur. 1. ve 2. eleme turları sonucunda, yeterli olgunluğa erişemediği düşünülen projelerden 56'sı oy birliği ve 55'i oy çokluğu ile elenmiştir.

1. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (56): 2400, 2402, 2406, 2409, 2413, 2419, 2423, 2424, 2432, 2436, 2438, 2439, 2440, 2441, 2444, 2447, 2449, 2452, 2453, 2457, 2458, 2469, 2474, 2476, 2477, 2482, 2483, 2484, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2495, 2496, 2497, 2501, 2503, 2504, 2505, 2509, 2513, 2515, 2517, 2518, 2519, 2526, 2530, 2531, 2538, 2539, 2547, 2549, 2552.

2. Turda 1/5 Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (35): 2407, 2410, 2411, 2418, 2422, 2427, 2429, 2430, 2437, 2445, 2448, 2454, 2456, 2460, 2462, 2466, 2467, 2473, 2478, 2498, 2500, 2502, 2512, 2521, 2523, 2524, 2528, 2533, 2537, 2542, 2543, 2544, 2545, 2551, 2553.

2. Turda 2/5 Oy Çokluğuyla Elenen Projeler (20): 2399, 2425, 2426, 2431, 2435, 2450, 2461, 2463, 2465, 2471*, 2481, 2499, 2507, 2510*, 2516, 2525, 2529, 2532, 2541, 2546.

* Yüz Yüze Değerlendirme sürecinde Jüri üyeleri tarafından önerilen **2471** ve **2510** numaralı projeler yeniden ele alınmış ve bir üst tura çıkarak değerlendirilmesi kararına varılmıştır.

D / Yüz yüze Değerlendirme Süreci

Asli jüri üyeleri, yedek jüri üyelerinden Melek Pınar Uz Baki, raportörler ve koordinatörler, 24-25 Şubat 2024 tarihlerinde iki gün boyunca Mimarlar Derneği 1927 Dernek mekânında bir araya gelmiş ve yüz yüze değerlendirme seansları gerçekleştirmişlerdir. Yedek Jüri Üyelerinden Şirvan Yakut sürece katılmamıştır. Bu seanslarda, 3. ve 4. tur elemelerinin ardından, ikinci günün sonunda ödül, eşdeğer mansiyon, jüri teşvik ödülü ve jüri özel ödülü alacak projeler belirlenmiştir.

Değerlendirme öncesinde jüri, raportörlük tarafından genel konularda bilgilendirilmiştir. Seans başlangıcında jüri, değerlendirme koşulları ve yöntemi ile ilgili kendi içinde kararlar almışlardır. Jüri, Çevrim İçi Değerlendirme Seansında elenen projelerle ilgili bir değerlendirme yapmış, çevrim içi değerlendirmeler seansında elenen iki projenin (2471, 2510) yüz yüze değerlendirmeler kapsamında yeniden değerlendirilmesi kararına varılmıştır. Ardından bir sonraki tura çıkan 39 projeyi ve eklenen 2 projeyi değerlendirmişlerdir.

İkinci gün (25.02.2024), saat 18:30'a kadar süren yüz yüze değerlendirmenin sonunda ödül, eşdeğer mansiyon, jüri özel ödülü ve teşvik ödülü alacak projeler belirlenmiştir.

3. Eleme Turu

3. eleme turu kapsamında jüri, çevrim içi değerlendirmeler sırasında belirledikleri ölçütleri derinleştirerek projelerin ön araştırmaları ve kavramsal çalışmalarının niteliğini, mekânı kurgulama ve mekândaki yaşama dair kurguyu ifade etme şekillerini, alınan tektonik kararları ve buna ilişkin gerekli olabilecek teknik bilgilerin varlığını ve projenin özgün niteliği konularını ön planda tutmuştur. Bu turda jürinin değerlendirmeleri sonucunda belirtilen ölçütleri yeterli derecede karşılamadığı kararına varılan projelerden 18'i oy birliği, 4'ü ise oy çokluğu ile elenmiştir.

3. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (18): 2401, 2405, 2412, 2414, 2421, 2468, 2475, 2480, 2485, 2508, 2510, 2511, 2520, 2522, 2527, 2548, 2550, 2554.

3. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (4): 2451, 2464, 2472, 2536.

Proje Raporları:

2401 (0/5): Projenin bir afet merkezi konusunu ele alması olumlu bulunmuştur. Önerilen çözümün teknik odaklı olması değerlendirilmiş, insan yaşamı üzerine ifadesi zayıf bulunmuştur. Afet durumundaki kullanım senaryosunun eksikliği eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2405 (0/5): Proje kendi içinde tutarlı bulunmakla beraber bağlam ile ilişkisi anlaşılammıştır. Tasarım kaynakları açısından okunurluğu zayıf bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2412 (0/5): Projedeki özgün tektonik dil arayışı ve mimari dili olumlu bulunmuştur. Suyla, kentle ve programla kurduğu ilişki değerlendirilerek, kavramsal tartışmalar, tasarım süreci ve mimari detaylar konularında zayıf bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2414 (0/5): Projenin kırsal alanda canlandırma ve yeniden kalkındırma konusunu ele alıyor olması değerli bulunmuş, alan analizlerinin niteliği olumlu olarak değerlendirilmiştir. Tektonik dilin olgunlaşmamış olması ve tasarım fikirlerinin mimari olgunluğa ulaşmaması eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2421 (0/5): Projenin konumu, içeriği ve yaklaşım biçimi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Önerilen çözümün jenerikliği ve mekân kurgusu, mekan niteliği ve projenin yerle kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2451 (2/5): Altyapı, kent, ütopya, iletişim ağları konularını yer üzerinden tartışıyor olması olumlu olarak değerlendirilmiştir. İçeriğin kentsel bağlamdaki karşılığının ifadesi yetersiz bulunmuş, önerilen teknik detayların yapı çözümünde görünür olmaması eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2464 (1/5): Proje kapsamında kurulan hikayelerin önerilen mimari dile tercümesi yetersiz bulunarak Kınalıada bağlamıyla projenin ölçeği ve yerinin ilişkilmesi konusu eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2468 (0/5): Projenin içeriği, bağlam seçimi ve deneyselliği değerli bulunmuştur. Önerilen yapının nesneleşmiş olması olumsuz bulunarak üretilme hali eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2472 (1/5): Projenin mekânsal çözümleri başarılı bulunmuştur. Ankara bağlamında yer alan projenin yer ile ilişkisinin zayıflığı eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2475 (0/5): Projenin iki farklı zamansallığı bir araya getirme çabası olumlu bulunmuştur. Mimari anlatımın ve önerilen mekânsal çözümün yerle ilişkisi tutarsız bulunmuş, strüktürün ölçeği eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2480 (0/5): Projenin fiziksel-altyapısal ilişkiyi incelemesi ve araştırma yoğunluğu olumlu bulunmuştur. Önerilen projenin okunurluğunun ve mekânsal/mimari çözümlerinin zayıf olması eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2485 (0/5): Projenin özgün içeriği ve kendi sistemini kurma fikri olumlu bulunmuştur. Arka plandaki mühendislik disiplini bilgisinin eksikliği ifade edilerek bütünsellik ve mekân deneyimi konularında açıklayıcı öğeler taşımaması eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2508 (0/5): Projenin gündeme getirdiği özgün konu kıymetli bulunmuştur. Fikirlerin mimari bütünlük içindeki tutarlılığı zayıf bulunmuştur. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2510 (0/5): Projenin temsili ve mekânsal çözümlerdeki olgunluğu olumlu bulunmuş, seçilen alanın yapılaşmaya uygun olmayan koruma alanı içerisinde olması nedeniyle konuya ayrı bir hassasiyetle yaklaşılmıştır. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2511 (0/5): Projedeki estetik arayışı, plan ve kesitlerdeki teknik çizim temsili olumlu bulunmuştur. Önerilen yapı kendi içinde nitelikli bulunmakla beraber yapının yapının seçilen yerle ve kentle kurduğu ilişkinin zayıflığı ve tasarım sürecinin görünür olmaması eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2520 (0/5): Projede önerilen sistem olumlu bulunmasına karşın birimlerin evrilmeden artma özelliği tanımsız bulunmuştur. Proje, sistemlerin bir anlatı sunmaması ve yaşantı ile bir bağ kuramaması konusu eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2522 (0/5): Projede kent bacaları üretme fikri ve kuvvetli anlatımlarla desteklenmiş olması olumlu bulunmuştur. İçeriğin yapısal ve programatik alanda tektonik çözümlere tercümesinde zayıf olduğu değerlendirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2527 (0/5): Projedeki tasarım araştırması ve mimariyi farklı bir yerden ele alması olumlu bulunmuştur. Kavramın doğrudan ele alınmış olması; imgesel dil, yapısal dil ve yer ilişkisinin ortak bir dil üretmemesi eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2536 (1/5): Üst ve altyapı ilişkilerinde kentsel düğüm noktasının mekânsal ilişkileri ve program önerisindeki araştırma kısmı değerli bulunmuştur. Kentsel çevre içinde strüktürel ifadeler zorlama ve biçimsel bulunmuş, mekân kullanımına dair ipucu vermemesi eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile 3. turda elenmiştir.

2548 (0/5): Projenin anlatımı ilgi çekici, fakat okunurluğu zayıf bulunmuştur. Üretilen mimarinin temsilîyet diliyle bağlantı kuramaması eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2550 (0/5): Projenin kurgusu kuvvetli bulunmuştur. Bağlam ilişkileri, kentsel okumaları ve insan ölçeğindeki ifadesi zayıf bulunmakla beraber önerilen çoğaltma yöntemi eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

2554 (0/5): Projenin yapısal dili, programı ve form oluşturma yöntemi olumlu bulunmuş, ancak bu yapısal çözümlerin bağlamla ilişkilendirme şeklinin vadettiği nitelikleri karşılamıyor olması eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 3. turda elenmiştir.

4. Eleme Turu

Jüri, 4. eleme turunda değerlendirmeye alınan ve bahsedilen ölçütlere göre uygunlaşmış ve nitelikli olarak değerlendirilen projeleri yeniden ele alarak karşılaştırmalı olarak incelemiştir. Belirlenen ölçütlere göre daha yetersiz bulunan projelerden 3'ü oy birliği, 4'ü ise oy çokluğu ile elemiştir. 4. Eleme Turu'nu geçen 12 proje Ödül Grubu'nu oluşturmuştur.

4. Turda Oy Birliği ile Elenen Projeler (3): 2415, 2416, 2506.

4. Turda Oy Çokluğu ile Elenen Projeler (4): 2417, 2428, 2446, 2479.

Proje Raporları:

2415 (0/5): Projenin anlatı yönü güçlü bulunmuştur, soyut bilgilerin mekansal tasarıma yeterince dönüşmemesi eleştirilmiştir. İnsan duygularını dert edinmesi değerli bulunmakla beraber sonuç üründe deneyim konusu ve ölçeğinin kaybolduğu yorumu yapılmıştır. İçeriğin mimariye taşınamaması eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

2416 (0/5): Projenin büyük ölçekli bir yapı önerisi sunması değerli bulunmuştur. Önerilen çözümün kendi içinde tutarlı bulunmasına karşın örtü ve mekân ilişkisinin mekânsallaşmasında eksiklikler eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

2417 (2/5): Projenin mevcut kentsel belleği devam ettirmesi, konuya yaklaşımı ile ürettiği tartışma ve önerdiği mekânsal kullanımlar olumlu bulunmuştur. Projenin düşünsel arka planı zayıf bulunmakla beraber başlangıçtaki niyet ile sonuç ürünün kopukluğu eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2428 (2/5): Projede önerilen yöntemin ve anlatımın özgünlüğü, bakış açısının masalsı niteliği olumlu bulunmuştur. Projenin yalnızca topografyaya odaklanarak mekânsal çözümlerde zayıf kalması eleştirilmiştir. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2446 (2/5): Projedeki okumalar, kentsel farkındalıklar, analizler ve kullanılan eskiz dili olumlu bulunmuştur. Projenin mekânsal çözümlerin teknik ifadesi yönünden zayıf olduğu değerlendirilmiştir. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2479 (1/5): Proje, önerilen mekânsal ilişkiler ve üretilen metodoloji yönünden değerli bulunmuştur. Kuramsal düzeydeki araştırmalar olumlu bulunmakla birlikte içeriğin mimariye tercümesinde yetersiz kaldığı yorumlanmıştır. Proje oy çokluğu ile 4. turda elenmiştir.

2506 (0/5): Projenin Ankara'daki kentsel okuması ve objektif bakış açısı olumlu bulunmuştur. Önerilen çözümün yerle ilişkisi ve tektonik dilinin alt ölçek ve kullanıcı deneyimi açısından yeterince incelenmiş olduğu değerlendirilmiştir. Proje oy birliği ile 4. turda elenmiştir.

Bkz. **Tablo: Katılımcı - Proje Değerlendirme Tablosu**

Ödül Grubu

Yüz yüze ikinci tur elemesini geçen 12 proje jüri tarafından ödül grubu sıralamasının belirlenmesi için değerlendirmeye alınmıştır. Ödüllerin belirlenmesi sürecinde, jüri yarışma şartnamesine bağlı kalarak 3 adet 'Ödül', 3 adet 'Eşdeğer Mansiyon' ve bunlara ek olarak 1 adet 'Jüri Özel Ödülü' ve 5 adet 'Jüri Teşvik Ödülü' olmak üzere toplamda 12 ödül verilmesine karar vermiştir.

Jüri, Archiprix Türkiye 2023 yarışmasına gönderilen projelerin çeşitliliğinin vurgulanmasını ve bu çeşitliliğin mimarlık ortamı içindeki farklı tartışmalara ve stüdyo ortamlarına katkısını değerli bulmuştur.

Bu çeşitlilik, konu, bağlam, ölçek, kapsam, program, yaklaşım, araştırma, yöntem, temsiliyet ve ürün niteliği anlamında jüri içinde tartışılmış ve değerlendirilmiştir. Bu çeşitlilik proje tartışmaları ve jüri değerlendirmelerinde önemli bir rol üstlenmiştir. Kimi projelerin aynı stüdyolardan ve belirli bir niteliğin üzerinde olmaları dikkat çekmiştir. Jüri bu yarışmanın projeler kadar stüdyo ortamlarının değerinin vurgulanmasını ve çeşitliliğinin korunmasını önemsemiştir.

Jüri, bir önceki turdaki tartışmalar ve görüşlerle birlikte yukarıda bahsedilen kriterlere dayanarak bir tartışma seansı daha gerçekleştirmiş ve ödül grubu sıralamasını belirlemiştir. Sıralamanın belirlenmesi sonrasında raportörlük tarafından proje kimlikleri açıklanmıştır.

Proje Raporları:

2433

İstanbul Ataşehir'de toptancı hali bölgesine odaklanan proje, bağlamsal-işlevsel potansiyelleri mekân-toplum ilişkisi anlamında verimli şekilde ele almıştır. Kentsel bellekle ilişkilendirilen, takas edilebilir mekân önermeleri ile bu önermelerin farklı denemelerle ve temsil çeşitliliğiyle proje sürecine entegre edilmesi olumludur. Mikro mekânsal çözümlerde tektonik elemanların kullanımındaki yapısal esneklik ve mekân çeşitliliği değerli görülmeyle birlikte zemin ilişkileri ve kentle kurduğu bağ zayıf bulunmuştur.

2434

İstanbul Boğazi'nda önemli bir kıyı konumunun ve atıl bir endüstri alanının kent hayatına yeniden entegrasyonunu sağlayan projede, müdahale edilen / dönüştürülen yapılar ile yeni önerilen program ve yapılar arasındaki denge; su ile kurulan programatik ilişkiler ve yapı elemanı ölçeğine kadar inen tasarım duyarlılığı ve çeşitliliği olumlu bulunmuştur. Benzer bir çeşitlilik kamusal kullanım ve yapı tipolojilerinde de görünürken, genel tasarım yaklaşımındaki bütüncül dil olumlu bulunmuştur. Tüm farklı aktivite ve mekanların detaylı ifadeleri de projenin ödüle layık görülmesinde etkili olmuştur. Başta silolar olmak üzere mevcut dokuya ait öğelerin mekânsal potansiyellerine, önerilen programların içerisinde yeterince yer verilmediği görüşü oluşmuş, araziye dair çevresel girdiler ile projenin kendi bütünlüğü içindeki bağlantılar eksik bulunmuştur. Programın sunduğu hayata ilişkin, özellikle kullanıcı gözünden deneyime dair daha çok anlatı olması jüri tarafından beklenmiştir.

2442

Projenin derinlikli ve çok katmanlı bir araştırmanın ürünü olması, ölçekler arası düşünce geliştirmesi, fikri süreklilik içeren araştırmacı yaklaşımı ve tüm bu ölçekler arası araştırma sürecinin temsil dilinin eriştiği olgunluk düzeyi olumlu bulunmuştur. Bağlamsal analiz, göçebelik ve geçicilik üzerine geliştirilen tasarım fikrinin okunaklılığının yanı sıra; göçebe kültürünün mekânsal pratiklerini merkeze alan programın bağlamla olan ilişkisi ve geliştirilen yeni kullanıcı senaryoları ile bütünleştirilerek bir etkileşim ve kültürel biriktirme odağı olarak kullanılması değerli görülmüştür. Önerilen mimari yapıların mekânsal ve teknik ifadelerindeki eksiklikler olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

2443

Proje, spekülative duruşu ve temsiliyet gücü ile jüride farklı tartışmalar üretmiştir. Tartışmaların bir odağında projenin önerdiği alternatif rehabilitasyon ve yerel topluluktan alınan coğrafya parçasının yeniden sahiplenme modelinin yer ile oluşturduğu güçlü diyalog; diğer odağında ise taş ocağı bağlamının canlı yaşamına uygunluğu ve yer seçimi bulunmaktadır. Faaliyeti duran taş ocaklarının doğaya yeniden kazandırılması ile ilgili mevcut yönetmeliklerin belirlediği yöntemler ile projenin önerdiği ara zamansallık (mermer ocağı faaliyetinin durması ve devam etmesi) bu tartışmaya etkili olmuştur. Projedeki metinsel ve görsel anlatılar arasındaki boşluklar jürinin değerlendirmesinde etkili olmuştur. Projenin temsiliyet dili, anlatı gücü, konu edinin çeşitlendirdiği göçebe mimari; dert edinilen mesele ve bağlam özelinde stratejik bir eleştiri, özgün bir anlatı ve insan-merkezli bir yıkımın vurgulanmasının aracı olarak etkili şekilde kullanılmıştır.

2455

Projenin kentle kurduğu ilişkiler olumlu bulunmuştur. Projenin ana çıkış noktaları olan deneyim, karmaşa, olasılık, parçalılık ve muğlaklık kavramlarının çoklu deneyimlere olanak tanıyan oluşu, geliştirilen temsil dilinin okunaklılığı ve mimari programın bağlamsallık ilişkilerinin tutarlılığı olumlu olarak değerlendirilmiştir. Projenin ana çıkış noktalarından olmasına karşın, parçalılık fikrini destekleyen hayata dair program temsilleri ve bunlara ait ölçek ilişkileri eksik bulunmuştur.

2459

Projede arkitektonek bir katalog ve anlam/temsil matrisi önerilmiş, mimari tasarım bu katalogdan seçilen ve eşlenen unsurlarla oluşturulan sonu belirsiz bir oyun ve süreç olarak tanımlanmıştır. Kataloğu oluşturan unsurların bir anlatı çerçevesinde mekânsallaşması ve yapılaşması yaratıcı

bulunmuştur. Projeye dair başka bir potansiyel de mimarlığın farklı ortam ve kullanıcılar tarafından da üretilmesi olumlu olarak görülmüştür.

2470

Proje, iklim değişikliği ve doğal kaynakların kontrolsüz kullanımı gibi küresel sorunları, İzmir Alsancak'ta yerel ölçekte ele alarak; erişebilir su, su güvenliği, su hakkı, su kalitesi gibi konulara dikkat çekmektedir. Özellikle afet sırasında hayati önem taşıyan bu olgulara yönelik farkındalık sağlaması, bu konudaki organizasyona dair teknik mekân kurgulama çabası ve tutarlı sunum dili olumlu bulunmakla beraber, mekânsal çeşitliliğin azlığı ve tasarlanan mekanların yaşamsal niteliklerinin arka planda kalması ve projenin alt ölçeklere dair bilgi vermemesi eleştirilmiştir.

2471

Kapalı, yarı açık ve açık mekân hiyerarşilerinin çevresel verilerle bütünleştirilerek kurulmuş olması, önerilen yapısal unsurların insan ölçeğinde ve içinde bulunduğu tarihsel bağlamla biçimleniş ilişkilerinin eriştiği olgunluk düzeyi, geliştirilen mimari programın bağlamsallık ve iç tutarlılığı, geliştirilen temsil dilinin okunaklılığı olumlu olarak değerlendirilmiştir. Önerilen tektonik ve malzeme dili ile mekânsal atmosferlerin jenerik oluşu, kentsel ve tarihsel okumaların yeterince derinleştirilmemiş ve proje ile yeterince ilişkilendirilmemiş olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

2486

Projenin Ankara Zafer Meydanı'na önerdiği kent müzesinin yapısal katmanlarla bir arada düşünülmesi ve nitelikli mekânsal önerilerle mimari dile dönüştürülmesi başarılı bulunmuştur. Bununla birlikte doğanın kent dokusunda yeniden canlanması fikri olumludur. Projenin kendisine başlangıç olarak seçtiği kavramsal çerçeve ile vardığı mimari öneriler arasında yeterli bir ilişki ve süreklilik görülemediği.

2534

Projenin derinlikli ve çok katmanlı bir araştırmanın ürünü olması, ölçekler arası düşünce geliştirmesi ve fikri süreklilik içeren yaklaşımı başarılı bulunmuştur. Tüm bu ölçekler arası araştırma sürecinin temsil dilinin eriştiği olgunluk düzeyi, bağlamsal analiz, göçebelik ve geçicilik üzerine geliştirilen tasarım fikrinin okunaklılığı, Torosların göçebe kültürünün mekânsal pratiklerini koruyarak ona ilişkin ve çevresel duyarlılık içeren yenilikçi bir yapım metodolojisini, zamansallığı da dikkate alarak önermesi değerli bulunmuştur. Mimari programlamanın bağlamsal ilişkiler ve geliştirilen yeni kullanıcı senaryoları ile bütünleştirilerek bir etkileşim ve kültürel biriktirme odağı olarak kullanılması ve tüm bunların bir mutfak fikri etrafında örgütlenmesi olumlu olarak değerlendirilmiştir. Önerilen mimari yapıların mekânsal ifade ve biçimlenişinde önemli bir katman olarak ortaya çıkabilecek olan yapısal ve malzeme araştırmalarının, robotik üretim süreçlerinin göçebelik senaryosundaki rollerinin yeterince ikna edici olmaması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

2535

Proje yarı-bilimsel / yarı-spekülatif bir perspektif ve güçlü bir temsil dili ile, mekânın sınırlarını belirsizleştiren, mevcut yapı üretim ve malzeme kullanımına alternatif bir yapılaşmanın potansiyellerini önermektedir. İnsan-dışı paydaşlar, farklı bir zaman ölçeği ile yıkımı da yeni mekân üretiminin ve trans/hibrit bir mimari dilin oluşmasında kullanırken; projenin mekâna dair önerdiği

programa nasıl ev sahipliği yaptığı ve ondan ne beklediği belirsiz kalmış, mevcutta bulunan Hamam yapısının akıbeti de tartıřmalđ bulunmuştur.

2540

Ankara Zafer Meydanı'nı konu alan projenin "katlama çizgisi" ve "kadavra" metaforları üzerinden hareket ederek kentsel ölçekte bir okuma ve tasarım önerisi sunması ve bunu mimari tasarım ölçęđiyle ilişkilendirmesi başarılı bulunmuştur. Önerilen tasarım stratejisinin kent içindeki değerleri çoğaltmaya ve kopuk ilişkileri onarmaya hizmet etmesi; yapılacak müdahalelerin tanımının doğayı, ortak belleği ve sosyal iletişimi canlandırma çerçevesinde düşünülmesi değerlidir. Bu okuma ve tasarım yöntemi/stratejisi başka kent bağlamlarında da ele alınabilecek yaratıcı ve üretken bir potansiyel barındırmaktadır. Bununla birlikte aslen Cumhuriyet dönemi belleğinin merkezinde olan, ancak uzun zamandır yanlış politikalarla kentsel ve mimari ölçekte dönüşü olmayan zararlar görmüş olan başkent Ankara özelinde yakalanan duyarlı, özenli ve yapıcı bakış açısının yaratıcı bir tasarım anlayışıyla ele alınması değerli bulunmuştur. Kentin çok katmanlı bir odak noktasında yer alan projenin mimari ölçekteki ifadelerinde eksiklikler bulunmakla birlikte, mekânsal organizasyona dair konulmuş prensiplerle bu eksikliğin giderilebileceğine dair ipuçları gözlemlenmiştir.